



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/9/2018/4

Szczecin, dnia 26.02.2018 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/9/2018, pn. Dostawa i montaż wyposażenia w meble medyczne i niemedyczne, dozowniki, kosze, podajniki na ręcznik dla Centralnej Diagnostyki Obrazowej dla SPWSZ w Szczecinie w lokalizacji Szpital Zdunowo ul. Sokołowskiego 11

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, informuje o **unieważnieniu postępowania pn. „Dostawa i montaż wyposażenia w meble medyczne i niemedyczne, dozowniki, kosze, podajniki na ręcznik dla Centralnej Diagnostyki Obrazowej dla SPWSZ w Szczecinie w lokalizacji Szpital Zdunowo ul. Sokołowskiego 11”, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w z.w. z art. 146 ust. 6 w zw. z art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm., dalej – „ustawa Pzp) ze względu na to, iż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w rozdziale XIII SIWZ dla wyżej oznaczonego postępowania określił trzy kryteria oceny ofert:

- 1) „cena” – kryterium o wadze 60%, w ramach którego punkty miały zostać przyznane w wyniku zastosowania określonego w SIWZ wzoru matematycznego,
- 2) „termin dostawy” - kryterium o wadze 20%, w ramach którego punktacja miała zostać przyznana w sposób następujący:
 - dla terminu dostawy wynoszącego 48 - 50 dni kalendarzowych – 0 pkt
 - dla terminu dostawy wynoszącego 45 - 47 dni kalendarzowych – 10 pkt
 - dla terminu dostawy wynoszącego 42 - 46 dni kalendarzowych – 20 pkt
- 3) „termin płatności” – kryterium o wadze 20%, w ramach którego punktacja miała zostać przyznana w sposób następujący:
 - dla terminu płatności 30 dni kalendarzowych – 0 pkt
 - dla terminu płatności 31 - 39 dni kalendarzowych – 2 pkt
 - dla terminu płatności 40 - 49 dni kalendarzowych – 6 pkt
 - dla terminu płatności 50 - 59 dni kalendarzowych – 10 pkt
 - dla terminu płatności 60 dni kalendarzowych – 20

Zamawiający prawidłowo określił sposób przyznania punktów w kryterium oceny ofert „cena” oraz „termin płatności”. Błędnie jednak ukształtował zasady oceniania ofert w kryterium „termin dostawy”. Zważyć bowiem należy, że terminy dostawy wynoszące 45 i 46 dni mieszczą się zarówno w przedziale punktowanym przez Zamawiającego 20 punktami (42-46 dni kalendarzowych) jak i 10 punktami (45-47 dni kalendarzowych). Nie sposób zatem rozstrzygnąć jaką ilość punktów Zamawiający powinien przyznać wykonawcy, który w złożonej ofercie zaoferował dostarczenie przedmiotu zamówienia w terminie 45 lub 46 dni kalendarzowych. Występują

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



bowiem dwa sprzeczne ze sobą postanowienia SIWZ określające ilość punktów, jaka powinna zostać przyznana takiej ofercie

Rozpatrywana sytuacja zaistniała na gruncie przedmiotowego postępowaniu. Jeden z Wykonawców zaoferował bowiem wykonanie zamówienia w terminie 46 dni kalendarzowych. Wada w sposobie ukształtowania kryterium oceny ofert w zakresie kryterium „termin dostawy” uniemożliwia dokonanie oceny ofert w świetle opisanych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie sposób bowiem przesadzić bez naruszania wyrażonej w art. 7 ustawy Pzp zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jaką liczbę punktów należy przyznać Wykonawcy, który zaoferował dostarczenie przedmiotu umowy w terminie 46 dni kalendarzowych – czy 20 czy też 10 pkt.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Przesłanka unieważnienia postępowania opisana w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje zastosowaniem tego przepisu, tj. musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania), wada ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wada musi być niemożliwa do usunięcia. Wada postępowania musi mieć charakter trwały, musi rzeczywiście wystąpić i musi powodować niemożliwość zawarcia ważnej umowy.” (tak KIO m.in. w wyroku z dnia 24 listopada 2017 r. sygn. akt: KIO 2375/17, z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1435/17, z dnia 2 grudnia 2016 r., sygn. akt: KIO 2066/16). W rozpatrywanym przypadku niewątpliwie występuje wada polegająca na wadliwym, wewnętrznie sprzecznym, opisie dokonywania oceny ofert w ramach kryterium „termin dostawy”. Wada ta jest przy tym niemożliwa do usunięcia. Upłynął już bowiem termin składania ofert, co uniemożliwia sanowanie wadliwych postanowień SIWZ poprzez zastosowanie procedury przewidzianej w art. 38 ust. 4 ustawy Pzp. Skutkiem wady jest niemożliwość przeprowadzenia zgodnej z przepisami ustawy Pzp procedury oceny ofert (nadania im punktów w ramach przyjętych kryteriów oceny ofert) i a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Gdyby nawet Zamawiający (czego nie uczynił) zdecydował się na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcie umowy z którymkolwiek z wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach postępowania, to umowa taka podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Zarówno bowiem czynność oceny ofert (prowadzona w oparciu o sprzeczne ze sobą postanowienia SIWZ), jak i czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane zostałyby z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które miało (a co najmniej mogło mieć) wpływ na wynik postępowania.

Z powyższych względów unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp było konieczne i uzasadnione.

**ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Ekonomicznych**

Małgorzata Szelańiewicz

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94