

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/107/2017/21

Data: 09.03.2018r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA NR 2, 16, 17, 18, 31 ORAZ UNIEWAŻNIENIE ZADANIA NR 5, 6, 7, 9, 11, 33, 35, 37, 40, 41, 48, 50, 53, 56

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/107/2017 pn.: Dostawa sprzętu ortopedycznego dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1579) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu 20%, warunki płatności 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	291 880,80 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienie depozytu - 20 warunki płatności – 20

Oferta nr 8 Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 6

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 7

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

ZADANIE NR 9

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 11

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 16

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu 20%, warunki płatności 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Johnson Johnson Poland & Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	1 754 460,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienie depozytu - 20 warunki płatności – 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **Johnson Johnson Poland & Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 17

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu 20%, warunki płatności 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Johnson Johnson Poland & Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	52 380,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienie depozytu - 20 warunki płatności – 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **Johnson Johnson Poland & Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 18

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy 20%, warunki płatności 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Johnson Johnson Poland & Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa	27 864,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy - 20 warunki płatności – 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **Johnson Johnson Poland & Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 31

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 31 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu 20%, warunki płatności 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	1 354 752,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienie depozytu - 20 warunki płatności – 20

Oferta nr 6 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 33

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 35

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 36

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 37

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 40

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 41

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 48

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 48 złożono 1 ofertę.

Oferta nr 3 Wykonawcy **Ars Medicum Sp. z o.o. ul. Podmurna 101 87-100 Toruń** została odrzucona w zakresie zadania nr 48 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaferowania dla zadania nr 48 poz. 2.4 Cement z hydroksyapatytem w ilości 2 sztuk, tymczasem Państwo zaferowaliście Cement z hydroksyapatytem – Interface Cement w ilości 1 sztuki, a zatem w ilości mniejszej niż wymagana przez Zamawiającego.

Oferta Wykonawcy **Ars Medicum Sp. z o.o.** jest zatem niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie zaproponowanych ilości produktów zadania nr 48 tj. cementów z hydroksyapatytem, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy **Ars Medicum Sp. z o.o.** – ilość zaferowanego przez Wykonawcę **Ars Medicum Sp. z o.o.** Cementu z hydroksyapatytem jest mniejsza, od ilości wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Ars Medicum Sp. z o.o.** w zakresie zadania nr 48 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 50

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 53

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 56

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 56 złożono 1 ofertę.

Oferta nr 4 Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżycka 24 02-135 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 56 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z rozdziałem XIII (Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający opisał sposób wyboru oferty najkorzystniejszej dla każdej z części zamówienia. Dla części nr 56 Zamawiający opisał kryteria wyboru najkorzystniejszej w następujący sposób:

Cena - o wadze 60 %
Termin dostawy - o wadze 20 %
Termin płatności - o wadze 20 %

Sposób przyznania punktów w kryterium „cena”:

najniższa cena

C = ----- x 60

cena w ofercie ocenianej

Termin dostawy – 20 %

Sposób przyznania punktów w kryterium „termin dostawy”

- dla terminu dostawy wynoszącego 5 dni roboczych – 0 pkt.

- dla terminu dostawy wynoszącego 4 dni roboczych – 10 pkt.

- dla terminu dostawy wynoszącego 3 dni roboczych – 20 pkt.

przy czym minimalny termin dostawy to 3 dni roboczych.

przy czym maksymalny termin dostawy to 5 dni roboczych

Termin płatności - 20 %

Sposób przyznania punktów w kryterium „termin płatności”:

- dla terminu płatności 30 dni – 0 pkt

- dla terminu płatności 31 - 39 dni – 2 pkt

- dla terminu płatności 40 - 49 dni – 6 pkt

- dla terminu płatności 50 - 59 dni – 10 pkt

- dla terminu płatności 60 dni – 20 pkt

przy czym minimalny termin płatności to 30 dni.

przy czym maksymalny termin płatności to 60 dni

Zgodnie z załącznikiem nr 2A do SIWZ (oferta asortymentowo-cenowa) Zamawiający wymagał pod tabelą wpisania oferowanego terminu dostawy poprzez wskazanie odpowiedniej ilości dni, przy czym minimalna liczba dni to 3 dni robocze a maksymalna to 5 dni roboczych. Tymczasem Wykonawca **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** zaoferowali termin dostawy 24 dni robocze, a zatem znacznie przekraczający maksymalny termin dostawy dopuszczony przez Zamawiającego.

Oferta Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zatem niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie zaproponowanego terminu dostawy produktów z zadania nr 56 tj. cementów do rekonstrukcji kości, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** – termin dostawy oferowany przez Państwa jest odmienny, od terminów dostaw, określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o.** w zakresie zadania nr 56 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego
Małgorzata Usielska