

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



**Nasz znak: EP/220/13/2018/10**

**Data: 19.03.2018r.**

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 1

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/13/2018, pn. Dostawa i montaż wyposażenia w meble medyczne i niemedyczne, dozowniki, kosze, podajniki na ręcznik dla Centralnej Diagnostyki Obrazowej dla SPWSZ w Szczecinie w lokalizacji Szpital Zdunowo ul. Sokołowskiego 11**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 1579) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w zadaniu nr 1 informuje, że:

### **ZADANIE NR 1**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 2 oferty.

**Oferta nr 1** Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał sporządzenia oferty dla zadania nr 1 i zadania nr 2 obejmującej zakres treściowy odpowiadający zakresowi wynikającemu ze wzoru oferty i wzoru formularza asortymentowo-cenowego, stanowiących odpowiednio załączniki nr 2 i 2A do SIWZ.

Oferta Wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. została sporządzona z wykorzystaniem wzorów stanowiących załączniki nr 2 i 2A do SIWZ przy czym wypełnienie tego wzoru było wadliwe z dwóch powodów. Po pierwsze nie wypełnił Wykonawca w ogóle kolumny czwartej (numer katalogowy), po drugie w kolumnie drugiej, w której powinien był opisać oferowany przedmiot zamówienia, zamieścił adnotacje „zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”.

Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić, co jest przedmiotem oferty. Opis przedmiotu zamówienia jest bardzo precyzyjny, w tym zawiera wskazanie wymiarów mebli. Jednakże np. pozycji 56 opis przedmiotu zamówienia Zamawiający określił dwa alternatywne dopuszczalne wymiary mebli, toteż samo odesłanie do „wymagań Zamawiającego” nie pozwala na ustalenie, jaki mebel jest przedmiotem oferty wykonawcy TRONUS POLSKA Sp. z o.o..

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówieni. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy

**Lokalizacje:** 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

tym, że „norma art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się zaś do merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. (...) Oferta nie może dawać możliwości do dodatkowych poszukiwań jej treści. Treść oferty musi być jednoznacznie i w całości sprecyzowana, w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SIWZ. (...) Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ - bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego. (tak: KIO w wyroku z dnia 20 sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

Wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. uchybił obowiązkowi skonkretyzowania swojego świadczenia nie tylko poprzez niewłaściwe wypełnienie kolumny drugiej formularza asortymentowo-cenowego, którego wzór stanowił załącznik nr 2 do SIWZ, ale również poprzez niewypełnienie kolumny czwartej. Braki te nie mogą przy tym podlegać uzupełnieniu, z uwagi na treść przepisu art. 87 ust. 1 zd. 2 PZP, zgodnie z którym niedopuszczalne jest prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. Przejawem takich niedozwolonych negocjacji byłoby zaś uzupełnienie oferty o treści, których nie zawierała, na co Izba wskazywała m. in. wyroku z dnia 14 sierpnia 2014 r., sygn.. akt: KIO 1543/14.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta nr 5** Wykonawcy **P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach ul. Prusa 7 83-220 Skórcz** została odrzucona w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 1 w poz. 41 i 66 „płyty ściiennej z 4-ma wieszakami na ubrania” ogółem w ilości 2 sztuk. W złożonym wraz z ofertą formularzu asortymentowo-cenowym Wykonawca P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach zaoferował w poz. 41 „płyte ścienną z 4-ma wieszakami na ubrania” w ilości 1 sztuki jednakże nie zaoferował pozycji 66, czyli 1 sztuki „płyty ściiennej z 4-ma wieszakami na ubrania”. Tym samym zaoferowana przez Wykonawcę ilość płyt ściennych jest mniejsza niż wymagana przez Zamawiającego.

Zamawiający, zgodnie z Załącznikiem r 1 do SIWZ pozycje 78 i 87 wymagał zaoferowania zabudowy przyściennej obejmującej między innymi lodówkę podblatową. Zabudowa taka, co wynika z treści złożonego przez Wykonawcę formularza asortymentowo-cenowego, nie została przez wykonawcę zaoferowana. Wprawdzie formularz ten zawiera wycenę lodówki (w ilości 1 sztuki), stanowi ona jednak tylko jeden z elementów wymaganej przez Zamawiającego zabudowy. Ponadto należy zauważyć, że w zakresie przedmiotu zamówienia mieściły się dwie zabudowy przyścienne zawierające dwie lodówki podblatowe, tym czasem Wykonawca zaoferował tylko jedną lodówkę.

Oferta Wykonawcy P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach jest zatem niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie rodzaju oraz ilości produktów zaoferowanych dla zadania nr 1, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w

*swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17 ). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach – rodzaj oraz ilość zaoferowanych produktów przez Wykonawcę jest sprzeczna z wymaganą przez Zamawiającego w SIWZ.*

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **P.P.H.U. AS POMORZANKA Andrzej Szarmach** w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**DYREKTOR**  
**Samodzielnego Publicznego**  
**Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego**

*Małgorzata Usielska*