

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nasz znak:
EP/220/106/2017/100

Data:
27.04.2018r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 10, 12, 15, 18, 41

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/106/2017 pn.: Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku oraz wielorazowego użytku dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 2 oferty. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy - 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
42	3M Poland Sp. z o.o. Al. Katowicka 117, Kajetany 05-830 Nadarzyn	39 960,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności – 20
51	MEDICAVERA Sp. z o.o. Dahlhausen Group ul. Majowa 2 71-374 Szczecin	55 080,00 zł	83,53 w tym: cena – 43,53 termin dostawy – 20 termin płatności – 20

Oferta nr 42 Wykonawcy **3M Poland Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 2 oferty. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy - 20%, termin płatności – 20%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	Dräger Polska sp. z o.o. ul. Sułkowskiego 18 a 85-655 Bydgoszcz	48 833,28 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności – 20

Oferta nr 14 Wykonawcy **Dräger Polska sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 41 Wykonawcy **PROMED S.A., ul. Działkowa 56, 02-234 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 12 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 12, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania wapna sodowanego „w postaci białych granulek w formie „pólsfer” o średnicy 4 mm i wysokości 2 mm”, charakteryzującego się „wysoką absorpcją min. 178 litrów CO₂/1 litr wapna” i pakowanego „w 1,2 l jednorazowe pojemniki typu CLIC, kompatybilne z adapterami dedykowanymi dla aparatów Dräger i dopuścił na etapie składania wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”) wapno, które zawiera w swoim składzie: 93,5% Ca(OH)₂, 13-17% H₂O oraz 1,5% NaOH, przy zachowaniu pozostałych warunków.

Mając wątpliwości w powyższym zakresie, Zamawiający w dniu 12.03.2018r., pismem znak: EP/220/106/2017/81, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowane w zadaniu nr 12 wapno sodowane do aparatów do znieczulenia o nazwie handlowej wapno SpheraSorb jerican, biały do fioletowego, producenta Intersurgical, o numerze katalogowym 2191001, spełnia powyższe wymogi Zamawiającego.

W przesłanej w dniu 14.03.2018r. odpowiedzi, Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowane w zadaniu nr 12 wapno sodowane do aparatów do znieczulenia o nazwie handlowej wapno SpheraSorb jerican, biały do fioletowego, producenta Intersurgical, o numerze katalogowym 2191001 ma postać białych granulek w formie „pólsfer” o średnicy 3-4 mm i wysokości 2 mm, charakteryzuje się absorpcją od 120 do 180 litrów CO₂/1 litr wapna w zależności od użycia i jest kompatybilne z aparatami firmy Dräger.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 18 października 2017r.). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy.

W świetle powyższego, zaoferowanie w zadaniu nr 12 wyrobu o średnicy i absorpcji innej, niż wymagane, czy dopuszczone na etapie składania wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 12 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 15

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 5 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy - 20%, termin płatności – 20%.
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
13	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	36 531,00 zł	78,79 w tym: cena – 38,79 termin dostawy – 20 termin płatności – 20
26	ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	23 616,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności – 20
29	NEOMED POLSKA Sp. z o.o. Sp. K. Szymanów 9E 05-532 Góra Kalwaria	25 830,00 zł	94,86 w tym: cena – 54,86 termin dostawy – 20 termin płatności – 20
46	DUOLUX MEDICAL SP. Z O.O. Os. B. Chrobrego 40F/53 60-681 Poznań	35 055,00 zł	80,42 w tym: cena – 40,42 termin dostawy – 20 termin płatności – 20

Oferta nr 26 Wykonawcy **ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 34 Wykonawcy **INFORMER MED Sp. z o.o., ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań** została odrzucona w zakresie zadania nr 15 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp z uwagi na błąd w obliczeniu ceny.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 15, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania szczoteczek do chirurgicznego mycia rąk, nie określając stawki podatku VAT, która powinna zostać zastosowana przez wykonawców.

Mając wątpliwości w zakresie prawidłowości obliczenia ceny w/w wyrobów, Zamawiający w dniu 12.03.2018r., pismem znak: EP/220/106/2017/80, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia zastosowania preferencyjnej – 8% stawki podatku VAT w stosunku do przedmiotu zamówienia z zadania nr 15, tj. szczoteczek do chirurgicznego mycia rąk o nazwie handlowej szczoteczki chirurgiczne do mycia rąk, producenta Informer Med, o numerze katalogowym 31100, informując, że zgodnie ze stanowiskiem Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, szczoteczki do chirurgicznego mycia rąk dla personelu medycznego „nie są uznawane za wyroby medyczne, ponieważ nie spełniają definicji wyrobu medycznego podanej w art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015r., poz. 876) i nie stanowią także wyposażenia wyrobu medycznego, ponieważ nie są przeznaczone do stosowania z łącznie z wyrobem medycznym, w celu umożliwienia jego używania zgodnie przewidzianym zastosowaniem, a stanowisko to znajduje potwierdzenie w wytycznych wydanych pod

patronatem Komisji Europejskiej – Manual on Borderline and Classification in the Community Regulatory Framework for Medical Devices, wyd. 1.16 z lipca 2014r.”

W przesłanej w dniu 14.03.2018r. odpowiedzi, Wykonawca wyjaśnił, że w zadaniu nr 15 zastosowana została prawidłowa stawka podatku VAT, gdyż oferowany wyrób został zgłoszony do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, zgodnie z deklaracją zgodności jest zgodny z Dyrektywą Wyrobów Medycznych 93/42/EEC i jest zaliczany do klasy I sterylnej wyrobów medycznych.

Jednak analiza przepisów ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (t. j.: Dz. U. z 2017r., poz. 211, dalej – „u.w.m.”) prowadzi do jednoznacznego wniosku, że czynnikiem przesądzającym o kwalifikacji danego wyrobu jako wyrobu medycznego jest nie fakt dokonania zgłoszenia wyrobu do Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (dalej – „Prezes Urzędu”), czy wyłącznie zgodności z właściwymi normami, a okoliczność, że dany wyrób mieści się w definicji „wyrobu medycznego” sformułowanej w art. 2 pkt 38) u.w.m.

Zgodnie z przywołanym powyżej przepisem wyrobem medycznym jest narzędzie, przyrząd, urządzenie, oprogramowanie, materiał lub inny artykuł, stosowany samodzielnie lub w połączeniu, w tym z oprogramowaniem przeznaczonym przez jego wytwórcę do używania specjalnie w celach diagnostycznych lub terapeutycznych i niezbędnym do jego właściwego stosowania, przeznaczony przez wytwórcę do stosowania u ludzi w celu: a) diagnozowania, zapobiegania, monitorowania, leczenia lub łagodzenia przebiegu choroby, b) diagnozowania, monitorowania, leczenia, łagodzenia lub kompensowania skutków urazu lub upośledzenia, c) badania, zastępowania lub modyfikowania budowy anatomicznej lub procesu fizjologicznego, d) regulacji poczęć – który nie osiąga zasadniczego zamierzonego działania w ciele lub na ciele ludzkim środkami farmakologicznymi, immunologicznymi lub metabolicznymi, lecz którego działanie może być wspomagane takimi środkami.

Z treści przesłanego przez wykonawcę Zarys International Group sp. z o.o. sp. k. pisma Departamentu Nadzoru i Badań Klinicznych Wyrobów Medycznych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 20 sierpnia 2015r. wynika, że Prezes Urzędu konsekwentnie prezentuje stanowisko, zgodnie z którym szczoteczki i gąbki do chirurgicznego mycia rąk personelu medycznego nie są wyrobami medycznymi, gdyż nie mieszczą się w definicji „*wyrobu medycznego*” określonej w u.w.m. *Gąbki i szczotki nie stanowią również wyposażenia wyrobu medycznego, „ponieważ nie są przeznaczone do stosowania łącznie z wyrobem medycznym, w celu umożliwienia jego używania zgodnie z przewidzianym zastosowaniem.”*. Prezes Urzędu podniósł również, że jego stanowisko znajduje uzasadnienie w treści wytycznych wydanych pod patronatem Komisji Europejskiej.

Odnosząc się zaś do przesłanego przez Wykonawcę zaświadczenia nr 10/2018 z dnia 12.02.2018r. wydanego przez Departament Nadzoru i Badań Klinicznych Wyrobów Medycznych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (dalej – „Zaświadczenie”), zauważyć należy, że nie potwierdza ono, że analizowane suche sterylne szczotki chirurgiczne są wyrobem medycznym, a jedynie że stwierdzono zgłoszenie dla takiego produktu. W treści Zaświadczenia zastrzeżono przy tym wyraźnie, że „*wydane zaświadczenie potwierdza stan faktyczny, jednocześnie nie stanowi ono, że zgłoszenie zostało złożone jako kompletne i prawidłowe oraz nie rozstrzyga, że wyrób jest wyrobem medycznym w rozumieniu w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2017r., poz. 211).”*. Zaświadczenie nie stanowi zatem, w ocenie Zamawiającego, dowodu, że suche sterylne szczotki chirurgiczne do mycia rąk są wyrobem medycznym.

Dalej należy wskazać, iż kwalifikacja produktu jako wyrobu medycznego w rozumieniu art. 2 pkt 38) u.w.m. wywołuje istotne skutki w płaszczyźnie prawnopodatkowej, na gruncie podatku od towarów i usług. Wysokość stawek tego podatku określona została w art. 41 ustawa z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (dalej – „ustawa o VAT”). Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy o VAT dla towarów i usług wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy stawka podatku od towarów i usług wynosi 8% (w okresie od dnia 1.01.2011r. do 31.12.2018r.). W załączniku nr 3 do ustawy o VAT w poz. 105 jako towary objęte stawką podatku VAT 8%

wskazano „wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika”.

Z powyższego wynika, że w stosunku do wyrobów medycznych podatnik może zastosować obniżoną, 8% stawkę podatku. Inne zaś produkty, niebędące wyrobami medycznymi (i w stosunku do których stawki preferencyjnej nie stosuje się na podstawie innych przepisów ustawy o VAT) winny być opodatkowane stawką podstawową.

Skoro zatem suche sterylne szczotki chirurgiczne do mycia rąk oferowane przez Wykonawcę nie są wyrobem medycznym, to powinny zostać opodatkowane stawką podstawową. Zastosowanie przez Wykonawcę stawki preferencyjnej należy zatem uznać za błędne.

Zastosowanie błędnej stawki podatku VAT w ofercie składanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego zgodnie z przepisami ustawy Pzp wywiera daleko idące skutki.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej – „KIO”) wskazuje się, że zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę zawierającą cenę skalkulowaną przy zastosowaniu błędnej stawki podatku od towarów i usług, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny (tak KIO m.in. w wyroku z dnia 11 sierpnia 2017r., sygn.. akt: KIO 1536/17, w uchwale z dnia 3 sierpnia 2017r., sygn.. akt: KIO/KD 39/17, w wyroku z dnia 18 stycznia 2017r., KIO 2483/16), chyba że zamawiający określił w SIWZ stawkę podatku VAT jaka powinna zostać zastosowana – wówczas zastosowanie błędnej stawki może być konwalidowane w oparciu o art. 87 ust. 2 Pzp (tak KIO w wyroku z 6 lipca 2017r., sygn.. akt: KIO 1248/17).

W rozpatrywanej sprawie Zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT, która powinna zostać zastosowana przez wykonawców. Tym samym zastosowanie przez Wykonawcę błędnej stawki stanowi błąd w obliczeniu ceny, powodujący konieczność odrzucenia wadliwej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6) Pzp. Przywołany przepis nakazuje bowiem Zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 15 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 18

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy - 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
13	SKAMEX Sp. z o.o. sp. k. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź	19 872,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności – 20

Oferta nr 13 Wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. sp. k.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 21 Wykonawcy **VYGON POLSKA Sp. z o.o., ul. Francuska 39/6, 03-905 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 18 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 18, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania zamkniętego bezigłowego łącznika dostępu naczyniowego „o przepływie grawitacyjnym 525 ml/min (+/-25 ml), zgodnym z wymaganiami normy ISO 10555-1”, który „powinien posiadać zastawkę w postaci łatwej do skutecznej dezynfekcji jednoelementowej, silikonowej membrany (która winna też obejmować w całości górną końcówkę łącznika), zewnątrz osadzonej na plastikowym przezroczystym konektorze (jednorodna materiałowo powierzchnia styku końcówki luer przy połączeniu z systemem dostępu naczyniowego)” i jest „wytrzymały na ciśnienie płynu iniekcyjnego min. 17,2 bara=250 psi, na ciśnienie zwrotne min. 6,7 bara=97 psi”.

Mając wątpliwości w powyższym zakresie, Zamawiający w dniu 12.03.2018r., pismem znak: EP/220/106/2017/76, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowany w zadaniu nr 18 wielofunkcyjny, zamknięty, bezigłowy łącznik o nazwie handlowej Vadsite, producenta Vygon, o numerze katalogowym 898.03, spełnia powyższe wymogi Zamawiającego.

W przesłanej w dniu 14.03.2018r. odpowiedzi, Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowany w zadaniu nr 18 wielofunkcyjny, zamknięty, bezigłowy łącznik o nazwie handlowej Vadsite, producenta Vygon, o numerze katalogowym 898.03 posiada przepływ do 600 ml/min w zależności od ciśnienia, łatwą do dezynfekcji, silikonową, podzielną membranę, osadzoną wewnątrz przezroczystego łącznika i jest wytrzymały na ciśnienie iniekcyjne 350 psi i zwrotne 97 psi.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 18 października 2017r.). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – zaoferowany wyrób ma bowiem inne przepływy grawitacyjne i osadzenie membrany, aniżeli określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”). Skutkuje to niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 18 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 41

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 41 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy - 20%, termin płatności – 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
38	MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI ul. Kilińskiego 185 90-348 Łódź	137 484,00 zł	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin płatności – 20

Oferta nr 38 Wykonawcy **MAR-FOUR MARIAN SIEKIERSKI** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 33 Wykonawcy „**EQUIMED**” Sp.j., ul. **Prądnicka 46, 31-202 Kraków** została odrzucona w zakresie zadania nr 41 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 41, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania m.in. pojemnika chirurgicznego z neutralną 10% formaliną o poj. 125 ml z zawartością formaliny – 75 ml (pozycja 4), pojemnika chirurgicznego z neutralną 10% formaliną o poj. 250 ml z zawartością formaliny – 130 ml (pozycja 5), pojemnika chirurgicznego z neutralną 10% formaliną o poj. 500 ml z zawartością formaliny – 300 ml (pozycja 6), pojemnika chirurgicznego z neutralną 10% formaliną o poj. 1000 ml z zawartością formaliny – 600 ml (pozycja 7) i pojemnika chirurgicznego z neutralną 10% formaliną o poj. 5000 ml z zawartością formaliny – 3000 ml (pozycja 9).

Mając wątpliwości w powyższym zakresie, Zamawiający w dniu 12.03.2018r., pismem znak: EP/220/106/2017/79, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowany w zadaniu nr 41 pojemnik chirurgiczny z neutralną 10% formaliną o nazwie handlowej pojemnik na próbki do badań hist-pat poj. 125 ml z 10% formaliną 63 ml – gotowy do użytku, z zakręcaną nakrętką oraz etykietą do opisanie pobranej próbki. Wysokość 74 mm, \varnothing 52 mm. Posiadające certyfikat ISO 13485. OPAKOWANIE/taca = 36 szt., producenta SEROSEP, o numerze katalogowym S10-B-FOR-125ML (pozycja 4), pojemnik chirurgiczny z neutralną 10% formaliną o nazwie handlowej pojemnik na próbki do badań hist-pat poj. 250 ml z 10% formaliną 125 ml – gotowy do użytku, z zakręcaną nakrętką oraz etykietą do opisanie pobranej próbki. Wysokość 78 mm, \varnothing 70 mm. Posiadające certyfikat ISO 13485. OPAKOWANIE/taca = 23 szt., producenta SEROSEP, o numerze katalogowym S10-B-FOR-250ML (pozycja 5), pojemnik chirurgiczny z neutralną 10% formaliną o nazwie handlowej pojemnik na próbki do badań hist-pat poj. 500 ml z 10% formaliną 250 ml – gotowy do użytku, z zakręcaną nakrętką oraz etykietą do opisanie pobranej próbki. Wysokość 109 mm, \varnothing 95 mm. Posiadające certyfikat ISO 13485. OPAKOWANIE/taca = 12 szt., producenta SEROSEP, o numerze katalogowym S10-B-FOR-500ML (pozycja 6), pojemnik chirurgiczny z neutralną 10% formaliną o nazwie handlowej pojemnik na próbki do badań hist-pat poj. 1000 ml z 10% formaliną 500 ml – gotowy do użytku, z zakręcaną nakrętką oraz etykietą do opisanie pobranej próbki. Wysokość 130 mm, \varnothing 100 mm. Posiadające certyfikat ISO 13485. OPAKOWANIE/taca = 8 szt., producenta SEROSEP, o numerze katalogowym S10-B-FOR-1000ML (pozycja 7) i pojemnik chirurgiczny z neutralną 10% formaliną o nazwie handlowej pojemnik na próbki do badań hist-pat poj. 5000 ml z 10% formaliną 2500 ml – gotowy do użytku, z zakręcaną nakrętką oraz etykietą do opisanie pobranej próbki. Wysokość 190 mm, \varnothing 200 mm. Posiadające certyfikat ISO 13485. OPAKOWANIE/taca = 15 szt., producenta SEROSEP, o numerze katalogowym S10-B-FOR-5000ML (pozycja 9), spełnia powyższe wymogi Zamawiającego.

W przesłanej w dniu 14.03.2018r. odpowiedzi, Wykonawca wyjaśnił, że oferując pojemniki chirurgiczne z neutralną 10% formaliną w poszczególnych pozycjach zadania, samowolnie dobrał zawartość formaliny do wymaganej pojemności pojemnika (pomijając konkretne wartości wskazane przez Zamawiającego w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia), kierując się własnym doświadczeniem i dopuszczeniem przez Zamawiającego na etapie składania wniosków o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”) w odpowiedziach dotyczących przedmiotowego zadania w pozycji 1 i 2 zawartości formaliny innej, niż pierwotnie wymagana w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie

złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy, bowiem Wykonawca zaoferował wyroby niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi wyraźnie w załączniku nr 1 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaoferowanie w zadaniu nr 41 wyrobów z zawartością formaliny inną, niż wymagana, czy dopuszczona na etapie składania wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 41 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego**

Małgorzata Usielska