

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nasz znak:
EP/220/11/2018/15

Data:
30.05.2018r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/11/2018 pn.: Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym środków obniżających krzepliwość krwi, środków antybakteryjnych do użytku ogólnoustrojowego, betablokerów, insulin, produktów dla niemowląt, specjalnych produktów odżywczych, preparatów przeciw anemii oraz roztworu do perfuzji dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017r., poz. 1579 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	13 080,53 zł	100,00

Oferta nr 7 Wykonawcy **Sanofi-Aventis Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
8	Aesculap Chifa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	50 544,00 zł brutto

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 5 356,80 zł (brutto).

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	92 820,60 zł	99,95
5	Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Warszawa i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	93 603,06 zł	99,11
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	92 773,62 zł	100,00

Oferta nr 6 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	2 218,86 zł	100,00

Oferta nr 3 Wykonawcy **Farmacol Logistyka Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

7	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	5 850,90 zł	100,00
---	---	--------------------	---------------

Oferta nr 7 Wykonawcy **Sanofi-Aventis Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Warszawa i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	4 527,87 zł	100,00
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	64 828,07 zł	6,98

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Farmacol Logistyka Sp. z o.o. Ul. Rzepakowa 2 40-541 Katowice	111 361,47 zł	99,45
6	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	110 749,96 zł	100,00

Oferta nr 6 Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Warszawa i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 7, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał w pozycji 18 zaoferowania **6 opakowań Everolimusum (0,75 mg, tabletki x 60 szt. - 1 op.)**, natomiast Wykonawca **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 7, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaoferował **16 opakowań** wspomnianego produktu leczniczego, co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 18 października 2017r.). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.– Wykonawca zaoferował inną ilość produktu leczniczego, aniżeli określona przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”). Skutkuje to niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Warszawa i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	695 641,28 zł	100,00

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

5	Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Warszawa i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	1 319 998,30 zł	100,00
----------	--	------------------------	---------------

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	47 736,00 zł	100,00

Oferta nr 9 Wykonawcy **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Warszawa i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	254 782,26 zł	100,00

Oferta nr 5 Wykonawcy **Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	Roche Polska Sp. z o.o. Ul. Domaniewska 39B 02-672 Warszawa	41 096,70 zł	100,00

Oferta nr 4 Wykonawcy **Roche Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Infusion Paweł Szczudło Ul. Sulejowska 56/58 m 512 04-157 Warszawa	596 160,00 zł	100,00

Oferta nr 1 Wykonawcy **Infusion Paweł Szczudło** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 2 Wykonawcy **„BIOCHEFA” Farmaceutyczny Zakład Naukowo – Produkcyjny Sp. z o.o., Ul. Kasztanowa 3, 41-205 Sosnowiec** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 13, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał zaoferowania **plynu do płukania i przechowywania w hipotermii narządów do transplantacji** o następującym składzie:

- pentafrakcja (poli/o-2-hydroksyetylowana/skrobia) 50,000 g/l
- kwas laktobionowy 35,83 g/l
- fosforan potasu jednozasadowy 3,4 g/l
- siarczan magnezu siedmiowodny 1,23 g/l
- rafinoza pięciowodna 17,83 g/l
- adenozyzna 1,34 g/l
- allopurinol 0,136 g/l
- glutation 0,922 g/l
- wodorotlenek potasu 5,61 g/l
- wodorotlenek sodu/kwas solny do wyrównania pH 7,4
- woda do iniekcji do 1 l.

Przechowywanie: zakres temperatury od 2 °C do 25 °C.

Pojemność: 1 litr - 1 sztuka.

Na etapie wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w piśmie datowanym na 03.04.2018r., Wykonawca **„BIOCHEFA” Farmaceutyczny Zakład Naukowo – Produkcyjny Sp. z o.o.** zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o dopuszczenie preparatu „Biolasol”, którego skład odbiegał od wymagań zawartych w SIWZ. W piśmie znak: EP/220/11/2018/2 z dnia 16.04.2018r. – Wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż nie dopuszcza parametrów, które nie będą zgodne z SIWZ. Analiza składu preparatu, dostępna na stronie internetowej: <http://biocheffa.pl/pl/produkt/polski-biolasol/> potwierdziła, iż nie spełnia on wymagań Zamawiającego – wszystkie parametry produktu (poza pH, pojemnością worka, temperaturą przechowywania) są odmienne od wymagań Zamawiającego.

Mając wątpliwości w powyższym zakresie, Zamawiający w dniu 16.05.2018r., pismem znak: EP/220/11/2018/5, wezwał Wykonawca „BIOCHEFA” Farmaceutyczny Zakład Naukowo – Produkcyjny Sp. z o.o. do wyjaśnienia rozbieżności parametrów oferowanego przez Wykonawcę produktu z wymaganiami Zamawiającego.

W przesłanej w dniu 17.05.2018r. odpowiedzi, Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowany w zadaniu nr 13 płyn „Biolasol” w rzeczywistości różni się składem, jednakże efekt jego działania jest porównywalny w granicach 90-95%.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.”* (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 18 października 2017r.). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy „BIOCHEFA” Farmaceutyczny Zakład Naukowo – Produkcyjny Sp. z o.o.– zaoferowany produkt ma bowiem inny skład, aniżeli określony przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”). Skutkuje to niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy „BIOCHEFA” Farmaceutyczny Zakład Naukowo – Produkcyjny Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 13 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego
Małgorzata Usielska