

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



**Nasz znak:**  
**EP/220/72/2018/46**

**Data:**  
**16.11.2018r.**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY dla zadań 1-32 i 34-62

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/72/2018 pn.: Dostawa różnych produktów leczniczych, w tym produkty lecznicze dla układu nerwowego, produkty lecznicze do leczenia zaburzeń w funkcjonowaniu przewodu pokarmowego, toksyny botulinowe, produkty lecznicze do terapii serca, preparaty przeciw anemii, produkty jednorazowego użytku, środki przeciwnowotworowe i immunomodulacyjne, środki antywirusowe do użytku ogólnoustrojowego, środki immunosupresyjne, immunoglobuliny, środki znieczulające, szczepionki dla Szpitala SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert dla zadań 1-32 i 34-62 w tym postępowaniu informuje, że:

### **ZADANIE NR 1**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
15	<b>Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA Ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszaw</b>	<b>216 886,36 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 15** Wykonawcy **Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 2**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

**Lokalizacje:**  
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

<b>6</b>	<b>Sanofi – Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa</b>	<b>56 613,24 zł</b>	<b>100,00</b>
----------	---	---------------------	---------------

**Oferta nr 6** Wykonawcy **Sanofi – Aventis Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 3**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 2 oferty.

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Farmacol – Logistyka SP. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 3, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał w pozycji 28 zaferowania 10 opakowań produktu leczniczego Thiamini hydrochloridum 100 mg + Pyridoxini hydrochloridum 200 mg + Cyanocobalaminum 0,2 mg, tabletek powlekanych pakowanych po 100 sztuk, natomiast Wykonawca Farmacol – Logistyka SP. z o.o. w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 3, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaferowali w pozycji 28: 10 opakowań produktu o nazwie handlowej Neurovit i kodzie EAN 5909990761500 pakowanych po 20 sztuk.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 18 października 2017r.). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku Wykonawcy Farmacol – Logistyka SP. z o.o. oferty dla zadania 3 – Wykonawca Farmacol – Logistyka SP. z o.o. zaferował inny sposób konfekcjonowania produktu, aniżeli określony przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”). Skutkuje to niezgodnością oferty Wykonawcy Farmacol – Logistyka SP. z o.o. z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Farmacol – Logistyka SP. z o.o. w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 3, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał w pozycji 11 zaferowania 900 opakowań produktu leczniczego Clindamycini phosphas 150 mg/ml, roztworu do wstrzykiwań. pakowanych po 5 ampułek po 4 ml, natomiast Wykonawca Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 3,

stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaoferowali w pozycji 11: 4500 opakowań produktu o nazwie handlowej Dalacin i kodzie EAN 5909990071326 pakowanych po 1 ampułce po 4 ml.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 18 października 2017r.). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy dla zadania 3 – Wykonawca Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. zaoferował inny sposób konfekcjonowania produktu, aniżeli określony przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”). Skutkuje to niezgodnością oferty Wykonawcy Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. w zakresie zadania nr 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

#### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 3 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	226 530,00 zł	99,25
21	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	231 453,07 zł	97,14
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>224 834,40 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 5**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>1</b>	<b>Lek S.A. Ul. Podlipie 16 95-010 Stryków</b>	<b>182 529,56 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Lek S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 6**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>1</b>	<b>Lek S.A. Ul. Podlipie 16 95-010 Stryków</b>	<b>97 122,24 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Lek S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 7**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>8</b>	<b>Amgen Sp. z o.o. Ul. Domaniewska 50 02-672 Warszawa</b>	<b>158 104,98 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 8** Wykonawcy **Amgen Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **ZADANIE NR 8**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	Lek S.A. Ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	58 860,00 zł	96,53
6	<b>Sanofi – Aventis Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Bonifraterska 17</b> <b>00-203 Warszawa</b>	<b>56 819,23 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 6** Wykonawcy **Sanofi – Aventis Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **ZADANIE NR 9**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 2 oferty.

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

**Oferta nr 22** Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 9, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał:

- 1) w pozycji 1 zaofiarowania 200 opakowań produktu leczniczego Ketoprofenum 100 mg, kapsułek pakowanych po 30 sztuk, natomiast Wykonawca Salus International Sp. z o.o. w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 9, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaofiarowali w pozycji 1: 300 opakowań produktu o nazwie handlowej Ketoprofen-Sf i kodzie EAN 5909990794553 pakowanych po 20 sztuk,
- 2) w pozycji 2 zaofiarowania 160 opakowań produktu leczniczego Pantoprazolum 20 mg, tabletek dojelitowych pakowanych po 56 sztuk, natomiast Wykonawca Salus International Sp. z o.o. w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 9, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaofiarowali w pozycji 2: 320 opakowań produktu o nazwie handlowej Panprazox i kodzie EAN 5909990817184 pakowanych po 28 sztuk,
- 3) w pozycji 3 zaofiarowania 210 opakowań produktu leczniczego Pantoprazolum 40 mg, tabletek dojelitowych pakowanych po 56 sztuk, natomiast Wykonawca Salus International Sp. z o.o. w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 9, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaofiarowali w pozycji 3: 420 opakowań produktu o nazwie handlowej Panprazox i kodzie EAN 5909990817320 pakowanych po 28 sztuk,
- 4) w pozycji 4 zaofiarowania 1150 opakowań produktu leczniczego Omeprazolum 20 mg, kapsułek dojelitowych pakowanych po 56 sztuk, natomiast Wykonawca Salus International Sp. z o.o. w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 9, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaofiarowali w pozycji 4: 2300 opakowań produktu o nazwie handlowej Prenome i kodzie EAN 5909991272753 pakowanych po 28 sztuk,

5) w pozycji 7 zaferowania 230 opakowań produktu leczniczego Ramiprilum 10 mg, tabletek pakowanych po 28 sztuk, natomiast Wykonawca Salus International Sp. z o.o. w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 9, stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaferowali w pozycji 4: 215 opakowań produktu o nazwie handlowej Axtil i kodzie EAN 5909990337989 pakowanych po 30 sztuk.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 18 października 2017r.). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. oferty dla zadania 9 – Wykonawca Salus International Sp. z o.o. zaferował inny sposób konfekcjonowania produktu, aniżeli określony przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”). Skutkuje to niezgodnością oferty Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu Wykonawcy Salus International Sp. z o.o. oferty w zakresie zadania nr 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego **oferta nr 18** Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to w części III lit. B Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również dokument przedłożony przez Wykonawcę w postępowaniu znak EP/220/71/2018, tj. zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że Wykonawca zalega z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. „*Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.*” (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/72/2018/15 z dnia 25.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 29.10.2018r., wskazał iż dokumenty, które złożył do postępowania EP/220/71/2018 są aktualne i że stan dotyczący art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie uległ zmianie. W dokumentacji złożonej do postępowania EP/220/71/2018 dotyczącej naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków Wykonawca przedstawił jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecnictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

## **ZADANIE NR 10**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

6	Sanofi – Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	17 081,28 zł	99,35
<b>21</b>	<b>ASCLEPIOS S.A.</b> <b>Ul. Hubska 44</b> <b>50-502 Wrocław</b>	<b>16 977,60 zł</b>	<b>100,00</b>
22	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	37 298,88 zł	45,52
24	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	18 144,00 zł	93,57

**Oferta nr 21** Wykonawcy **ASCLEPIOS S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 11**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>23</b>	<b>Bialmed Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Konopnickiej 11A</b> <b>12-230 Biała Piska</b>	<b>50 625,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 23** Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 12**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.



Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>4</b>	<b>Delfarma Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111</b> <b>91-222 Łódź</b>	<b>376 752,60 zł</b>	<b>100,00</b>
22	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	377 159,76 zł	<b>99,89</b>
24	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	401 403,66 zł	93,86

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Delfarma Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 13**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
13	IMED Poland Sp. z o.o. Ul. Puławska 314 02-819 Warszawa	71 442,00 zł	91,61
15	Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA Ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	70 422,05 zł	92,94
<b>23</b>	<b>Bialmed Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Konopnickiej 11A</b> <b>12-230 Biała Piska</b>	<b>65 448,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 23** Wykonawcy **Bialmed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 14**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 2 oferty.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	100 513,44 zł	96,53
<b>17</b>	<b>Aesculap Chifa Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Tysiąclecia 14</b> <b>64-300 Nowy Tomyśl</b>	<b>99 107,28 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 17** Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 15**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

#### **ZADANIE NR 16**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>14</b>	<b>Roche Polska SP. z o.o.</b> <b>Ul. Domaniewska 39B</b> <b>02-672 Warszawa</b>	<b>50 625,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Roche Polska SP. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 17**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	<b>Farmacol – Logistyka SP. z o.o.</b> <b>Ul. Szopienicka 77</b> <b>40-431 Katowice</b>	<b>118 503,00 zł</b>	<b>100,00</b>
24	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	134 422,20 zł	88,16

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Farmacol – Logistyka SP. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 18**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 3 oferty.

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Podany przez Zamawiającego opis produktu leczniczego mógł wskazywać na dwa rodzaje produktów leczniczych, lecz tylko jeden z nich jest stosowany w programie lekowym oznaczonym B.83 refundowanym przez NFZ [Leczenie spastyczności kończyny dolnej po udarze mózgu z użyciem toksyny botulinowej typu a]

### **ZADANIE NR 19**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

21	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	279 885,29 zł	99,59
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>278 739,63 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 20**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Farmacol – Logistyka SP. z o.o. Ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	427 756,55 zł	98,79
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>422 595,03 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 21**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	<b>Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.</b> <b>ul. Komitetu Obrony Robotników 45 D</b> <b>02-146 Warszawa</b>	<b>8 074,73 zł</b>	<b>100,00</b>
21	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	8 614,51 zł	93,73
24	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	11 864,23 zł	68,06

**Oferta nr 2** Wykonawcy **Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 22**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

#### **ZADANIE NR 23**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	<b>Konsorcjum:</b> <b>Urtica Sp. z o.o. - LIDER</b> <b>ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b> i <b>Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.</b> <b>ul. Zbąszyńska 3</b> <b>91-342 Łódź</b>	<b>741 377,99 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 24**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>5 502,06 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 25**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>256 649,04 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 26**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 4 oferty.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Farmacol – Logistyka SP. z o.o. Ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	2 334,42 zł	91,13
21	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	2 188,40 zł	97,21
22	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	2 144,24 zł	99,21
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>2 127,33 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 27**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 27 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
9	<b>Fresenius Medical Care Polska Spółka Akcyjna ul. Krzywa 13 60-118 Poznań</b>	<b>358 020,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 9** Wykonawcy **Fresenius Medical Care Polska Spółka Akcyjna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 28**

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### **ZADANIE NR 29**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	<b>NOBIPHARM Sp. z o.o.</b> <b>Ul. L. Rydygiera 8</b> <b>01-793 Warszawa</b>	<b>40 014,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 16** Wykonawcy **NOBIPHARM Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 30**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 30 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
22	<b>Salus International Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Pułaskiego 9</b> <b>40-273 Katowice</b>	<b>106 059,82 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 22** Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 31**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 31 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------



21	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	40 265,96 zł	97,11
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>39 101,08 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 32**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 32 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	<b>NOBIPHARM Sp. z o.o. Ul. L. Rydygiera 8 01-793 Warszawa</b>	<b>490 563,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 16** Wykonawcy **NOBIPHARM Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 34**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 34 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
16	<b>NOBIPHARM Sp. z o.o. Ul. L. Rydygiera 8 01-793 Warszawa</b>	<b>826 038,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 16** Wykonawcy **NOBIPHARM Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 35**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 35 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>13</b>	<b>IMED Poland Sp. z o.o. Ul. Puławska 314 02-819 Warszawa</b>	<b>11 340,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 16** Wykonawcy **NOBIPHARM Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 36**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 36 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>22</b>	<b>Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice</b>	<b>1 269 891,69 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 22** Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 37**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 37 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

24	<b>Konsorcjum:  Urtica Sp. z o.o. - LIDER  ul. Krzemieniecka 120  54-613 Wrocław</b> <b>i  Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  ul. Zbąszyńska 3  91-342 Łódź</b>	<b>23 220,00 zł</b>	<b>100,00</b>
----	---	---------------------	---------------

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 38**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 38 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	<b>Konsorcjum:  Urtica Sp. z o.o. - LIDER  ul. Krzemieniecka 120  54-613 Wrocław</b> <b>i  Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.  ul. Zbąszyńska 3  91-342 Łódź</b>	<b>51 438,24 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 39**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 39 złożono 4 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
21	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	110 796,50 zł	85,34

22	<b>Salus International Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Pułaskiego 9</b> <b>40-273 Katowice</b>	<b>94 555,24 zł</b>	<b>100,00</b>
24	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	124 930,84 zł	75,69

**Oferta nr 22** Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego **oferta nr 18** Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to w części III lit. B Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również dokument przedłożony przez Wykonawcę w postępowaniu znak EP/220/71/2018, tj. zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że Wykonawca zalega z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. „Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.” (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie

żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/72/2018/15 z dnia 25.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 29.10.2018r., wskazał iż dokumenty, które złożył do postępowania EP/220/71/2018 są aktualne i że stan dotyczący art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie uległ zmianie. W dokumentacji złożonej do postępowania EP/220/71/2018 dotyczącej naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków Wykonawca przedstawił jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

#### **ZADANIE NR 40**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 40 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>434 095,20 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 41**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 41 złożono 5 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Farmacol – Logistyka SP. z o.o. Ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	106 252,56 zł	79,90
7	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa	97 956,00 zł	86,67
<b>21</b>	<b>ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	<b>84 899,88 zł</b>	<b>100,00</b>
22	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	88 719,84 zł	95,69

24	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	88 287,84 zł	96,16
----	---	--------------	-------

**Oferta nr 21** Wykonawcy **ASCLEPIOS S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 42**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 42 złożono 4 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
22	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	1 040 565,96 zł	99,41
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>1 034 434,37 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Farmacol – Logistyka SP. z o.o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający, w celu ustalenia, czy złożona przez Wykonawcę **Farmacol – Logistyka SP. z o.o.**, oferta w zakresie zadania nr 42 zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, działając na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy Pzp, zwrócił się pismem znak: EP/220/72/2018/12 z dnia 23.10.2017r. o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów wyliczenia ceny. W piśmie z dnia 24.10.2018 r. stanowiącym odpowiedź na powyższe wezwanie Wykonawca **Farmacol – Logistyka SP. z o.o.**, poinformował, iż w zadaniu nr 42 omyłkowo została zaoferowana błędna cena i że nie będzie w stanie w tej cenie realizować zamówienia.

Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy Farmacol – Logistyka SP. z o.o. w zakresie zadania nr 3 i 20 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz w zakresie zadania nr 42 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego **oferta nr 18** Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to w części III lit. B Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również dokument przedłożony przez Wykonawcę w postępowaniu znak EP/220/71/2018, tj. zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że Wykonawca zalega z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. „Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.” (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/72/2018/15 z dnia 25.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 29.10.2018r., wskazał iż dokumenty, które złożył do postępowania EP/220/71/2018 są aktualne i że stan dotyczący art. 24 ust. 5 pkt 8



ustawy Pzp nie uległ zmianie. W dokumentacji złożonej do postępowania EP/220/71/2018 dotyczącej naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków Wykonawca przedstawił jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

### **ZADANIE NR 43**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 43 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>142 867,80 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego **oferta nr 18** Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to w części III lit. B Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również dokument przedłożony przez Wykonawcę w postępowaniu znak EP/220/71/2018, tj. zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że Wykonawca zalega z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. „Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.” (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/72/2018/15 z dnia 25.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 29.10.2018r., wskazał iż dokumenty, które złożył do postępowania EP/220/71/2018 są aktualne i że stan dotyczący art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie uległ zmianie. W dokumentacji złożonej do postępowania EP/220/71/2018 dotyczącej naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków Wykonawca przedstawił jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie

potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

#### **ZADANIE NR 44**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 44 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	<b>Roche Polska SP. z o.o. Ul. Domaniewska 39B 02-672 Warszawa</b>	<b>559 139,43 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 14** Wykonawcy **Roche Polska SP. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający wykluczył Wykonawcę **Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń** z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego **oferta nr 18** Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie, jako Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale 5a dodatkowo przewidział wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp – tj. wykluczenie wykonawcy, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosowanych środków dowodowych, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 15 ustawy Pzp, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Przed upływem terminu składania ofert Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. złożył oświadczenie w formie JEDZ, w którym to w części III lit. B Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. wpisał informację o zaleganiu w płatności podatków. Również dokument przedłożony przez Wykonawcę w postępowaniu znak EP/220/71/2018, tj. zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego z dnia 11.09.2018 r. potwierdza, że Wykonawca zalega z opłacaniem podatków, zaś kwota ujawnionych zaległości podatkowych wynika z decyzji Naczelnika Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Toruniu z dnia 19 czerwca 2018 r., która jest decyzją nieostateczną – prowadzi się postępowanie odwoławcze.

Artykuł 24 ust. 8 ustawy Pzp przewiduje instytucję samooczyszczenia się wykonawcy, tzw. "self-cleaning". Przedmiotowa instytucja daje możliwość wykazania przez Wykonawcę, w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, swojej rzetelności pomimo zaistnienia wobec wykonawcy podstaw wykluczenia.

Co istotne z inicjatywa samooczyszczenia powinna wyjść od wykonawcy. „Art. 24 ust. 8 Pzp wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 Pzp - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Pzp prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy.” (wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 r. sygn. akt 274/18). Natomiast w niniejszym postępowaniu Wykonawca nie złożył samodzielnie żadnych dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak i również żadnych wyjaśnień dotyczących zaistniałego stanu faktycznego.

Wobec powyższego Zamawiający umożliwił zastosowanie przez Wykonawcę procedury uregulowanej w art. 24 ust. 8 ustawy Pzp. Zamawiający pismem EP/220/72/2018/15 z dnia 25.10.2018r. poinformował Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. o ziszczeniu się przesłanki wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz możliwości przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez Wykonawcę środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności, jak również o możliwości złożenia wyczerpującego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Wykonawca Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. w dniu 29.10.2018r., wskazał iż dokumenty, które złożył do postępowania EP/220/71/2018 są aktualne i że stan dotyczący art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie uległ zmianie. W dokumentacji złożonej do postępowania EP/220/71/2018 dotyczącej naruszenia obowiązku dotyczącego płatności podatków Wykonawca przedstawił jedynie okoliczności powstania zaległości (co istotne jest to wersja tylko i wyłącznie Wykonawcy, albowiem Wykonawca nie przedstawił stanowiska drugiej strony, chociażby poprzez załączenie decyzji administracyjnych). W przedmiotowym wyjaśnieniu Wykonawca nie potwierdził ani też nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdziłby, że wykonawca dokonał płatności należnego podatku lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przy zastosowaniu przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp nie jest wymagany prawomocny wyrok sądu czy ostateczna decyzja administracyjna. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „W ocenie Izby dokonując analizy znowelizowanych przepisów ustawy Pzp, w tym przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp - a odnoszącej się m. in do naruszenia obowiązków dotyczących płatności podatków - wnioskować należy, że w opisanej sytuacji ustawodawca nie wymagał, aby w sprawie zapadł prawomocny wyrok sądu lub ostateczna decyzja administracyjna. Jak słusznie zauważono w tej sprawie przepis art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp wskazuje na konieczność oceny wykonawcy w zakresie

*naruszenia obowiązków dotyczących m. in płatności podatków. Zatem wykluczenie wykonawcy na podstawie przepisu art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp będzie mieć miejsce gdy Zamawiający w dokumentacji przetargowej przewidzi taką przesłankę fakultatywną z art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp oraz stwierdzi naruszenie obowiązków dotyczących płatności podatków (np. wykazanie zaległości podatkowej).” (tak Izba w wyroku z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt: KIO 463/18)*

Wobec powyższego Zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu Wykonawcy, nie uznał za wystarczające dowody, w tym wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 8 ustawy Pzp.

Dodatkowo sam fakt prowadzenia sporu z organem podatkowym nie może być uznany za okoliczność, która jest kwalifikowana jako „samooczyszczenie” się wykonawcy. Jest o tyle istotne, że w tego typu sprawach Zamawiający nie może wkraczać w rolę organu podatkowego, rozstrzygając o tym, czy rzeczywiście mamy w tym przypadku do czynienia z zasadnie naliczoną zaległością podatkową.

W związku z powyższym, Zamawiający wyklucza Wykonawcę Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 8 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca, u którego ujawniono zaległość podatkową jest podmiotem, który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków. Wobec powyższego oferta Wykonawcy Konsorcjum firm: Neuca S.A. (Lider) i Farmada Transport Sp. z o.o. na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznana została za odrzuconą.

#### **ZADANIE NR 45**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 45 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>48 729,60 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 46**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 46 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

<b>24</b>	<b>Konsorcjum:</b> <b>Urtica Sp. z o.o. - LIDER</b> <b>ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b> <b>i</b> <b>Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.</b> <b>ul. Zbąszyńska 3</b> <b>91-342 Łódź</b>	<b>1 232 170,06 zł</b>	<b>100,00</b>
-----------	---	------------------------	---------------

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 47**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 47 złożono 2 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>15</b>	<b>Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA</b> <b>Ul. Jana Kazimierza 16</b> <b>01-248 Warszawa</b>	<b>725 003,14 zł</b>	<b>100,00</b>
24	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	726 856,42 zł	99,75

**Oferta nr 15** Wykonawcy **Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 48**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 48 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

<b>20</b>	<b>Komtur Polska Sp. z o.o. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa</b>	<b>174 066,95 zł</b>	<b>100,00</b>
-----------	---	----------------------	---------------

**Oferta nr 20** Wykonawcy **Komtur Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 49**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 49 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>24</b>	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>56 260,11 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 50**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 50 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	Amgen Sp. z o.o. Ul. Domaniewska 50 02-672 Warszawa	85 548,96 zł	31,13
21	ASCLEPIOS S.A. Ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	32 937,84 zł	80,85

<b>22</b>	<b>Salus International Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Pułaskiego 9</b> <b>40-273 Katowice</b>	<b>26 629,24 zł</b>	<b>100,00</b>
-----------	--	---------------------	---------------

**Oferta nr 22** Wykonawcy **Salus International Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 51**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 51 złożono 2 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
13	IMED Poland Sp. z o.o. Ul. Puławska 314 02-819 Warszawa	70 308,00 zł	98,36
<b>15</b>	<b>Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA</b> <b>Ul. Jana Kazimierza 16</b> <b>01-248 Warszawa</b>	<b>69 156,29 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 15** Wykonawcy **Centrala Farmaceutyczna CEFARM SA.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 52**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 52 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>10</b>	<b>GSK Services Sp. zo.o.</b> <b>ul. Grunwaldzka 189</b> <b>60-322 Poznań</b>	<b>98 915,04 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 10** Wykonawcy **GSK Services Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 53**



**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

#### **ZADANIE NR 54**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 52 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
19	<b>Astra Zeneca UK Limited 1 Francis Crick Avenue Cambridge CB2 0AA UK</b>	<b>123 707,95 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 19** Wykonawcy **Astra Zeneca UK Limited** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 55**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 55 złożono 2 ofert.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
22	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	54 476,44 zł	99,41
24	<b>Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>45 873,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 56**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 56 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
20	<b>Komtur Polska Sp. z o.o.</b> <b>Plac Farmacji 1</b> <b>02-699 Warszawa</b>	<b>469 929,60 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 20** Wykonawcy **Komtur Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 57**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

#### **ZADANIE NR 58**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 55 złożono 2 ofert.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Delfarma Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Św. Teresy od Dzieciątka Jezus 111</b> <b>91-222 Łódź</b>	<b>84 240,00 zł</b>	<b>100,00</b>
6	Sanofi – Aventis Sp. z o.o. Ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	84 499,74 zł	99,69

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Delfarma Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 59**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 59 złożono 3 oferty.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>3</b>	<b>Farmacol – Logistyka SP. z o.o.</b> <b>Ul. Szopienicka 77</b> <b>40-431 Katowice</b>	<b>4 055,40 zł</b>	<b>100,00</b>
22	Salus International Sp. z o.o. Ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	4 099,90 zł	98,91
24	Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. - LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	4 083,26 zł	99,32

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Farmacol – Logistyka SP. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie

### **ZADANIE NR 60**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 60 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>12</b>	<b>MIP Pharma Polska Sp. z o.o.</b> <b>Ul. Orzechowa 5</b> <b>80-175 Gdańsk</b>	<b>329 940,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 12** Wykonawcy **MIP Pharma Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Lek S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków** zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia do zadania nr 60, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający wymagał w pozycji 1 zaferowania 650 opakowań produktu leczniczego Vancomycini hydrochloridum 500 mg, proszku do sporządzania roztworu do infuzji dożylnych i roztworu doustnego pakowanych po 5 fiolek, natomiast Wykonawca w formularzu asortymentowo-cenowym do zadania nr 60,

stanowiącym załącznik nr 2A do SIWZ, zaoferował w pozycji 1: 650 opakowań produktu o nazwie handlowej Edicin i kodzie EAN 5909990701018 pakowanych po 1 fiołce.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 18 października 2017r.). Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy dla zadania 60 – Wykonawca Lek S.A. inny sposób konfekcjonowania produktu, aniżeli określony przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”). Skutkuje to niezgodnością oferty Wykonawcy Lek S.A. z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje o odrzuceniu Wykonawcy Lek S.A. oferty w zakresie zadania nr 60 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

#### **ZADANIE NR 61**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 61 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	<b>Takeda Pharma Sp. z o.o. Ul. Prosta 68 00-838 Warszawa</b>	<b>265 356,00 zł</b>	<b>100,00</b>

**Oferta nr 5** Wykonawcy **Takeda Pharma Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 62**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 62 złożono 1 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

<b>24</b>	<b>Konsorcjum:</b> <b>Urtica Sp. z o.o. - LIDER</b> <b>ul. Krzemieniecka 120</b> <b>54-613 Wrocław</b> <b>i</b> <b>Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.</b> <b>ul. Zbąszyńska 3</b> <b>91-342 Łódź</b>	<b>3 009,40 zł</b>	<b>100,00</b>
-----------	---	--------------------	---------------

**Oferta nr 24** Wykonawcy **Konsorcjum: Urtica Sp. z o.o. i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**DYREKTOR**  
**Samodzielnego Publicznego**  
**Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego**  
*Małgorzata Usielska*