

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nasz znak:
EP/220/90/2018/29

Data:
29.01.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 6 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 5, 8

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/90/2018 pn.: Dostawa odczynników i materiałów kontrolnych wraz z dzierżawą analizatorów dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 5

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Oferta nr 4 Wykonawcy **BIO-RAD Polska Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia dla zadania nr 5, stanowiącym poprawiony załącznik nr 1 do SIWZ (dalej – „OPZ”), Zamawiający wymagał zaoferowania testów potwierdzenia w kierunku zakażenia wirusem HIV, pozwalających na wykonanie 188 badań bez kalibracji i kontroli w okresie 30 miesięcy. Ponadto w pkt 8 wymaganych warunków granicznych dla zadania nr 5, stanowiących poprawiony załącznik nr 1A-5 do SIWZ (dalej – „warunki graniczne”), Zamawiający polecił wykonawcom doliczyć do określonej w OPZ ilości badań – testy potrzebne do wykonania badań z zakresu kontroli jakości – wg podanego harmonogramu (2 poziomy – co dwa tygodnie) oraz po awarii i przeglądzie analizatora.

Mając wątpliwości co do tego, czy ilość odczynników o nazwie handlowej GEENIUS HIV1/2 CONFIRM ASSAY, producenta Bio-rad, o numerze katalogowym 72460 (dalej – „odczynniki”) zaoferowanych w pozycji 1 tabeli nr 1 formularza oferty asortymentowo-cenowej dla zadania nr 5, stanowiącego wypełniony poprawiony załącznik nr 2A do SIWZ (dalej – „Oferta”), tj. 12 opakowań po 20 testów została prawidłowo przez Wykonawcę oszacowana, Zamawiający w dniu 21.12.2018r., pismem znak: EP/220/90/2018/17, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowana ilość odczynników jest wystarczająca do wykonania wymaganej przez Zamawiającego ilości badań, tj. 188 badań oraz wewnętrznej kontroli jakości zgodnie z podanym w warunkach granicznych harmonogramem, tj. 2 poziomy co dwa tygodnie w okresie 30 miesięcy.

W przesłanej w dniu 02.01.2019r. odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowana dodatkowa ilość opakowań testów do wykonania oznaczeń kontrolnych zapewnia bezpieczne i prawidłowe wykonanie każdego z testów potwierdzenia. Jednakże z wycień Zamawiającego wynika, że zaoferowana przez Wykonawcę ilość odczynników, tj. 12 opakowań po 20 testów, pozwala wykonać 240 badań, natomiast

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Zamawiający wymagając zaoferowania odczynników niezbędnych do wykonania ilości badań wskazanych w OPZ, tj. 188 badań bez kalibracji i kontroli oraz wskazanych w pkt 8 warunków granicznych badań z zakresu wewnętrznej kontroli jakości zgodnie z podanym harmonogramem (2 poziomy – co dwa tygodnie) w okresie 30 miesięcy, tj. 120 badań kontrolnych, wymagał ilości odczynników wystarczających do wykonania łącznie 308 badań.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, **ilości**, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy, Wykonawca zaoferował bowiem niezgodną z wymaganiami Zamawiającego ilość odczynników.

W świetle powyższego, zaoferowanie niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego ilości odczynników, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 5 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakościowe – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	BIO-RAD Polska Sp. z o.o. ul. Przyokopowa 33 01-208 Warszawa	200 358,00 zł	100 w tym: cena – 60 parametry jakościowe – 40

Oferta nr 4 Wykonawcy **BIO-RAD Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta nr 1 Wykonawcy **HORIBA ABX Sp. z o.o., ul. Puławska 182, 02-670 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia dla zadania nr 6, stanowiącym poprawiony załącznik nr 1 do SIWZ (dalej – „OPZ”), Zamawiający wymagał zaoferowania wszystkich dodatkowych odczynników i akcesoriów niezbędnych do wykonania 27 500 badań bez kalibracji i kontroli w okresie 30 miesięcy. Ponadto w pkt 5 wymaganych warunków granicznych dla zadania nr 6, stanowiących poprawiony załącznik nr 1A-6 do SIWZ (dalej – „warunki graniczne”), Zamawiający polecił wykonawcom doliczyć do ilości badań – testy potrzebne do wykonania kalibracji oraz wszystkich niezbędnych badań z zakresu kontroli jakości – wg podanego harmonogramu (dwa poziomy – codziennie) oraz po kalibracji, awarii i przeglądzie analizatora, a w pkt 7 warunków granicznych uwzględnić wszystkie niezbędne akcesoria do oznaczania próbek w hemolizacji (maksymalnie 5%).

Mając wątpliwości co do zgodności z określoną przez Zamawiającego wymaganą ilością:

- filtrów o nazwie handlowej Prefilter set G8, producenta TOSOH, o numerze katalogowym 21600 (dalej – „filtry”), zaoferowanych w pozycji 1 tabeli nr 2 formularza oferty asortymentowo-cenowej dla zadania nr 6, stanowiącego poprawiony załącznik nr 2A do SIWZ (dalej – „Oferta”), tj. 14 opakowań po 5 szt.,
- naczynek na próbki producenta TOSOH, o numerze katalogowym 930007 (dalej – „naczynka”), zaoferowanych w pozycji 2 tabeli nr 2 Oferty w ilości 1 opakowanie po 500 szt.,

Zamawiający w dniu 21.12.2018r., pismem znak: EP/220/90/2018/18, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowana ilość filtrów i naczynek jest wystarczająca do wykonania wymaganej przez Zamawiającego ilości badań, tj. 27 500 badań oraz kontroli i kalibracji. Ponadto w dniu 04.01.2019r., pismem znak: EP/20/90/2018/23, Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o dodatkowe wyjaśnienie, wnioskując o przedstawienie wyliczeń, potwierdzających, że zaoferowana ilość filtrów jest wystarczająca do wykonania 27 500 badań oraz kontroli wewnętrznej zgodnie z podanym harmonogramem i kalibracji, a zaoferowana ilość naczynek jest wystarczająca do wykonania badań z zakresu wewnętrznej kontroli jakości, kalibracji oraz do 5% próbek w hemolizacji z ilości 27 500.

Zarówno z przesłanego w dniu 27.12.2018r. wyjaśnienia treści oferty, jak i z przedstawionego w dniu 07.01.2019r. wyliczenia, wynika, że Wykonawca zaoferował ilość filtrów pozwalającą wykonać 28 000 oznaczeń, natomiast Zamawiający wymagał zaoferowania filtrów w ilości pozwalającej na wykonanie:

- badań wskazanych w OPZ, tj. **27 500 oznaczeń**,
- badań w zakresie wewnętrznej kontroli jakości, zgodnie z harmonogramem określonym w pkt 5 warunków granicznych (dwa poziomy – codziennie w okresie 30 miesięcy), tj. **1 800 oznaczeń**,
- badań wymaganych na przeprowadzenie kalibracji przez cały okres realizacji zamówienia.

Z powyższego wynika, że wykonawcy powinni byli zaoferować ilość filtrów pozwalającą na wykonanie łącznie 29.300 oznaczeń oraz badań wymaganych na przeprowadzenie badań kalibracji przez cały okres realizacji zamówienia. Tymczasem Wykonawca zaoferował ilość filtrów, pozwalającą na wykonanie 28.000 oznaczeń, a zatem ilość niewystarczającą do wykonania oznaczeń, o których mowa w pkt 1 i 2 powyżej, nie mówiąc już o oznaczeniach niezbędnych do wykonania kalibracji. Zaoferowana przez Wykonawcę ilość filtrów jest zatem mniejsza, aniżeli wynikająca z wymagań Zamawiającego określonych w OPZ i warunkach granicznych.

Ponadto, w odpowiedzi z dnia 27.12.2018r., Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowane zostało 1 opakowanie, zawierające 500 szt. naczynek, a do wykonania samych tylko oznaczeń kontrolnych (codziennie na dwóch poziomach przez 30 miesięcy), potrzebnych jest około 1 800 szt. naczynek. W przedmiotowym wyjaśnieniu treści oferty Wykonawca zadeklarował, że w przypadku niewystarczającej ilości naczynek, kalibrator zostanie dostarczony nieodpłatnie, co jednak kwalifikować należałoby jako niedozwoloną w świetle art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zmianę treści złożonej oferty. Z kolei w wyjaśnieniu z

dnia 07.01.2019r. Wykonawca stwierdził, że zaoferowana ilość naczynek ma jedynie charakter informacyjny, a na realizację ewentualnej umowy przeznaczono 10 opakowań naczynek, czyli 5 000 szt., co również należałoby rozpatrywać w kategorii niedozwolonej zmiany oferty. Podsumowując, zaoferowana ilość naczynek nie pozwala na wykonanie wynikającej z OPZ i warunków granicznych ilości oznaczeń.

Podkreślić należy, iż z uwagi na treść przepisu art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zawarte w wyjaśnieniach Wykonawcy oświadczenia co do zmiany treści oferty, lub sposobu jej interpretacji, nie mogą zostać uwzględnione w procesie oceny zgodności złożonej przez Wykonawcę oferty z wymaganiami SIWZ.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, **ilości**, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy, Wykonawca zaoferował bowiem niezgodną z wymaganiami Zamawiającego ilość akcesoriów (filtrów i naczynek).

W świetle powyższego, zaoferowanie niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego ilości akcesoriów (filtrów i naczynek), skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmiana oferty (w tym w zakresie ilości), zgodnie z art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, jest możliwa przed upływem terminu do składania ofert. W przedmiotowej sytuacji, nie zachodzą również podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 8

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp ze względu na to, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
4	BIO-RAD Polska Sp. z o.o. ul. Przykoppowa 33 01-208 Warszawa	269 678,89 zł

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający odczytał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 197 960,00 zł (brutto).

**ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Ekonomicznych**

Małgorzata Szelażewicz