

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



**Nasz znak:**  
**EP/220/10/2019/13**

**Data:**  
**02.05.2019r.**

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/10/2019 pn.: Dostawa soczewek wewnątrzgałkowych i jałowych, jednorazowych zapakowanych zestawów, materiałów i akcesoriów do operacji zaćmy, jaskry i przeszczepu rogówki dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

### ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Alcon Polska Sp. z o. o. ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa</b>	<b>5 711,04 zł</b>	<b>100,00 w tym: cena – 60 parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Alcon Polska Sp. z o. o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 3 oferty. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

**Lokalizacje:** 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax. 91 462 04 94

<b>6</b>	<b>CORELENS Spółka Akcyjna ul. Modlińska 190 03-119 Warszawa</b>	<b>110 129,76 zł</b>	<b>100,00 w tym: cena – 60 parametry jakości – 40</b>
----------	--	----------------------	---

**Oferta nr 6** Wykonawcy **CORELENS Spółka Akcyjna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Consultronix S.A., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Pismem EP/220/10/2019/1 z dnia 21.03.2019r., którym Zamawiający dokonał zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) m.in. rozdziału VI pkt 1, Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących oferowane dostawy (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych, itp.) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 i 1A i 1B do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta), wyraźnie zastrzegając, że dokumenty te stanowią integralną część oferty i jako takie, nie podlegają uzupełnieniu.

Wraz z ofertą Wykonawca nie złożył dokumentów opisujących przedmiot zamówienia z zadania nr 2 co skutkuje tym, iż w oferta w zakresie opisu zobowiązania, który przyjmuje na siebie wykonawca nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). ). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia*”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – nie zawiera ona bowiem wszystkich elementów treściowych wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Oferta nr 5** Wykonawcy **MDT sp. z o.o., ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Pismem EP/220/10/2019/1 z dnia 21.03.2019r., którym Zamawiający dokonał zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) m.in. rozdziału VI pkt 1, Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących oferowane dostawy (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych, itp.) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 i 1A i 1B do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta), wyraźnie zastrzegając, że dokumenty te stanowią integralną część oferty i jako takie, nie podlegają uzupełnieniu.

Wraz z ofertą Wykonawca nie złożył dokumentów opisujących przedmiot zamówienia z zadania nr 2 co skutkuje tym, iż w oferta w zakresie opisu zobowiązania, który przyjmuje na siebie wykonawca nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). ). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, **co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia**”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – nie zawiera ona bowiem wszystkich elementów treściowych wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **ZADANIE NR 3**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
6	<b>CORELENS Spółka Akcyjna ul. Modlińska 190 03-119 Warszawa</b>	<b>197 607,60 zł</b>	<b>100,00 w tym: cena – 60 parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 6** Wykonawcy **CORELENS Spółka Akcyjna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

1	<b>Optotech Medical Sp. z.o.o Sp. k.</b> <b>ul. Wimmera 67E</b> <b>32-005 Niepołomice</b>	<b>5 508,00 zł</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakości – 40</b>
2	POLYMED POLSKA Sp. z o.o. ul. Warszawska 320A 05-082 Stare Babice	17 496,00 zł	58,89 w tym: cena – 18,89 parametry jakości – 40

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Optotech Medical Sp. z.o.o Sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 5** Wykonawcy **MDT sp. z o.o., ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Pismem EP/220/10/2019/1 z dnia 21.03.2019r., którym Zamawiający dokonał zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) m.in. rozdziału VI pkt 1, Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących oferowane dostawy (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych, itp.) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 i 1A i 1B do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta), wyraźnie zastrzegając, że dokumenty te stanowią integralną część oferty i jako takie, nie podlegają uzupełnieniu.

Wraz z ofertą Wykonawca nie złożył dokumentów opisujących przedmiot zamówienia z zadania nr 4 co skutkuje tym, iż w oferta w zakresie opisu zobowiązania, który przyjmuje na siebie wykonawca nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.”* (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). ). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że *„ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, **co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia**”*. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – nie zawiera ona bowiem wszystkich elementów treściowych wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 4 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## **ZADANIE NR 5**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

## **ZADANIE NR 6**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>4</b>	<b>Alcon Polska Sp. z o. o. ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa</b>	<b>1 536 338,13 zł</b>	<b>100,00 w tym: cena – 60 parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Alcon Polska Sp. z o. o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

## **ZADANIE NR 7**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
<b>1</b>	<b>Optotech Medical Sp. z.o.o Sp. k. ul. Wimmera 67E 32-005 Niepołomice</b>	<b>648,00 zł</b>	<b>100,00 w tym: cena – 60 parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Optotech Medical Sp. z.o.o Sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 5** Wykonawcy **MDT sp. z o.o., ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Pismem EP/220/10/2019/1 z dnia 21.03.2019r., którym Zamawiający dokonał zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) m.in. rozdziału VI pkt 1, Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących oferowane dostawy (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych, itp.) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 i 1A i 1B do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta), wyraźnie zastrzegając, że dokumenty te stanowią integralną część oferty i jako takie, nie podlegają uzupełnieniu.

Wraz z ofertą Wykonawca nie złożył dokumentów opisujących przedmiot zamówienia z zadania nr 7 co skutkuje tym, iż w oferta w zakresie opisu zobowiązania, który przyjmuje na siebie wykonawca nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, **co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia***”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – nie zawiera ona bowiem wszystkich elementów treściowych wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## **ZADANIE NR 8**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	<b>Alcon Polska Sp. z o. o. ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa</b>	<b>2 284,76 zł</b>	<b>100,00 w tym: cena – 60 parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Alcon Polska Sp. z o. o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Consultronix S.A., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Pismem EP/220/10/2019/1 z dnia 21.03.2019r., którym Zamawiający dokonał zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) m.in. rozdziału VI pkt 1, Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących oferowane dostawy (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych, itp.) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 i 1A i 1B do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta), wyraźnie zastrzegając, że dokumenty te stanowią integralną część oferty i jako takie, nie podlegają uzupełnieniu.

Wraz z ofertą Wykonawca nie złożył dokumentów opisujących przedmiot zamówienia z zadania nr 8 co skutkuje tym, iż w oferta w zakresie opisu zobowiązania, który przyjmuje na siebie wykonawca nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że *„Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.”* (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). ). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że *„ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, **co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia**”*. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – nie zawiera ona bowiem wszystkich elementów treściowych wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## **ZADANIE NR 9**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

**Oferta nr 3** Wykonawcy **Consultronix S.A., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Pismem EP/220/10/2019/1 z dnia 21.03.2019r., którym Zamawiający dokonał zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) m.in. rozdziału VI pkt 1, Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących oferowane dostawy (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych, itp.) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 i 1A i 1B do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta), wyraźnie zastrzegając, że dokumenty te stanowią integralną część oferty i jako takie, nie podlegają uzupełnieniu.

Wraz z ofertą Wykonawca nie złożył dokumentów opisujących przedmiot zamówienia z zadania nr 9 co skutkuje tym, iż w oferta w zakresie opisu zobowiązania, który przyjmuje na siebie wykonawca nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). ). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia*”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – nie zawiera ona bowiem wszystkich elementów treściowych wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z SIWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 9 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## **ZADANIE NR 10**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.**

**Oferta nr 5 Wykonawcy MDT sp. z o.o., ul. Skośna 12A, 30-383 Kraków** została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z Pismem EP/220/10/2019/1 z dnia 21.03.2019r., którym Zamawiający dokonał zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) m.in. rozdziału VI pkt 1, Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących oferowane dostawy (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych, itp.) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalających na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 i 1A i 1B do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta), wyraźnie zastrzegając, że dokumenty te stanowią integralną część oferty i jako takie, nie podlegają uzupełnieniu.

Wraz z ofertą Wykonawca nie złożył dokumentów opisujących przedmiot zamówienia z zadania nr 10 co skutkuje tym, iż w oferta w zakresie opisu zobowiązania, który przyjmuje na siebie wykonawca nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). ). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia*”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy – nie zawiera ona bowiem wszystkich elementów treściowych wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z SIWZ.



W związku z powyższym, Zamawiający ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 10 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia

**ZASTĘPCA DYREKTORA**  
**ds. Ekonomicznych**  
***Małgorzata Szelażewicz***