

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Nasz znak:
EP/220/104/2018/41

Data:
30.05.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 3, 5, 9, 13, 14, 16 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 2, 7, 11, 12, 17

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/104/2018 pn.: Dostawa odczynników i materiałów kontrolnych wraz z dzierżawą analizatorów dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 2

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Oferta nr 13 Wykonawcy **Biameditek sp. z o.o., ul. Elewatorska 58, 15-620 Białystok** została odrzucona w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał załączenia do oferty dokumentów opisujących wyroby oferowane przez wykonawcę (strony katalogowe lub foldery, ulotki informacyjne, itp.) – w j. polskim dla oferowanych wyrobów, pozwalające na potwierdzenie ich zgodności z SIWZ w zakresie wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 i 1A do SIWZ oraz w zakresie oświadczeń wykonawcy co do spełnienia parametrów podlegających ocenie w zakresie kryteriów jakościowych, zawartych w załączniku nr 1B do SIWZ (odrębnie dla wyrobów oferowanych w ramach każdego zadania, na które składana jest oferta). Przedmiotowe dokumenty, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść (część) oferty, doprecyzowując oświadczenie wykonawcy składane w ofercie. Nie jest zatem możliwe ich uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Sposób kwalifikacji omawianych dokumentów, jako integralnej części oferty, Zamawiający zmanifestował, poprzez sformułowanie wymogu ich złożenia w rozdziale VI, regulującym elementy oferty. Nadto celem uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, Zamawiający w rozdziale VI pkt 1 po ppkt 7) zawarł zastrzeżenie o treści:

„UWAGA!

Dokumenty, o których mowa w pkt 1 ppkt 5-7 powyżej, składane są wraz z ofertą, stanowią część oferty i w przypadku ich niezłożenia lub złożenia niekompletnych dokumentów oferta podlegać będzie odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Analiza złożonej przez Wykonawcę oferty prowadzi do jednoznacznej konkluzji, iż wbrew kategorycznym i jednoznacznym postanowieniom rozdziału VI pkt 1 ppkt 5 SIWZ, Wykonawca nie złożył wraz z ofertą

Lokalizacje:
71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

dokumentów dla **próbówek do zagęszczania kału o nazwie handlowej MiniPARASEP SF i numerze katalogowym 108900, producenta APACOR ANGLIA.**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezłączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 5 SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 2, tj. **dokumentów opisujących wyroby oferowane przez wykonawcę (stron katalogowych lub folderów, ulotek informacyjnych, itp.) próbówki do zagęszczania kału o nazwie handlowej MiniPARASEP SF i numerze katalogowym 108900, producenta APACOR ANGLIA,** skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakościowe – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	BioMaxima S.A. ul. Vetterów 5 20-277 Lublin	40 372,26 zł	98,22 w tym: cena – 58,22 parametry jakościowe – 40
6	P.P.H.U. LIMARCO LIDIA ZAJKOWSKA ul. Przemysłowa 8 11-700 Mrągowo	39 172,51 zł	90 w tym: cena – 60 parametry jakościowe – 30

Oferta nr 2 Wykonawcy **BioMaxima S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakościowe – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	DIAG-MED Grażyna Konecka ul. Modułarna 11a, bud. H3 02-238 Warszawa	156 633,96 zł	60 w tym: cena – 60 parametry jakościowe – 0

Oferta nr 8 Wykonawcy **DIAG-MED Grażyna Konecka** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Oferta nr 11 Wykonawcy **Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 ppkt 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”) Zamawiający wymagał od wykonawcy składającego ofertę na zadanie nr 7, załączenia do niej certyfikatu potwierdzającego standaryzację wg IFCC. Przedmiotowy dokument, jak wynika z jednoznacznych i spójnych postanowień SIWZ, stanowiły integralną treść (część) oferty, potwierdzając, w przypadku zaoferowania tego parametru jakościowego, metodę wystandaryzowaną wg IFCC. Nie jest zatem możliwe jego uzupełnienie, o czym w sposób kategoryczny przesądza przepis art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, zakazujący dokonywania zmian w treści oferty.

Analiza złożonej przez Wykonawcę oferty prowadzi do jednoznacznej konkluzji, iż pomimo deklaracji spełniania tego parametru jakościowego, wbrew kategorycznym i jednoznacznym postanowieniom rozdziału VI pkt 1 ppkt 7 SIWZ, Wykonawca nie złożył wraz z ofertą **certyfikatu potwierdzającego standaryzację wg IFCC.**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się przy tym, że **niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia** (np. poprzez niezałączenie wymaganych dokumentów konkretyzujących przedmiot świadczenia wykonawcy, zgodnie z wymaganiami zamawiającego) **przesądza o wadliwości oferty i stanowi wystarczającą podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z treścią SIWZ** – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taką ofertę można uznać, czy też nie, za niezgodną z innymi wymaganiami zamawiającego (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 marca 2017r., sygn. akt: KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17).

W świetle powyższego, niezłożenie przez Wykonawcę dokumentu, o którym mowa w rozdziale VI pkt 1 ppkt 7 SIWZ, w odniesieniu do oferty złożonej na zadanie nr 7, tj. **certyfikatu potwierdzającego standaryzację wg IFCC**, przy jednoczesnym złożeniu oświadczenia, że certyfikat taki Wykonawca posiada, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakościowe – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
4	HVD Holding AG Sp. z o.o. ul. Muszyńska 29 02-916 Warszawa	247 404,78 zł	60 w tym: cena – 60 parametry jakościowe – 0

Oferta nr 4 Wykonawcy **HVD Holding AG Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 11

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 2 oferty.

Oferta nr 10 Wykonawcy **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 11 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z pkt 5 wymaganych warunków granicznych dla zadania nr 11, stanowiących załącznik nr 1A-11 do SIWZ (dalej – „Warunki dla zadania nr 11”), Zamawiający wymagał zapewnienia i pokrycia kosztów udziału w kontroli międzylaboratoryjnej **dla wszystkich parametrów** przez cały czas trwania umowy oraz wskazania oferowanego dostawcy i numerów programów. Zamawiający doprecyzował przy tym w pkt 2 Warunków dla zadania nr 11, że oferowany analizator ma zapewniać możliwość pomiaru wszystkich parametrów z próbki krwi pełnej, surowicy, osocza i moczu.

Mając wątpliwości co do tego, czy wskazana przez Wykonawcę kontrola międzylaboratoryjna Labquality 2610 (dalej – „kontrola”), obejmuje badanie parametrów z wszystkich wymaganych rodzajów próbek, Zamawiający w dniu 25.04.2019r., pismem znak: EP/220/104/2018/21, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowana kontrola uwzględnia badanie elektrolitów (sodu i potasu) **w moczu**.

W przesłanej w dniu 27.04.2019r. odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że wskazany sprawdzian nie uwzględnia badania sodu i potasu w moczu.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanemu przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO

2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do **zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.**”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy, Wykonawca zaoferował bowiem przedmiot zamówienia niezgodny co do zakresu z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w załączniku nr 1A-11 do SIWZ.

W świetle powyższego, zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego co do zakresu z wymaganiami Zamawiającego, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawy tej oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 11 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp.

Oferta nr 11 Wykonawcy **Siemens Healthcare Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** została odrzucona w zakresie zadania nr 11 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z pkt 5 wymaganych warunków granicznych dla zadania nr 11, stanowiących załącznik nr 1A-11 do SIWZ (dalej – „Warunki dla zadania nr 11”), Zamawiający wymagał zapewnienia i pokrycia kosztów udziału w kontroli międzylaboratoryjnej **dla wszystkich parametrów** przez cały czas trwania umowy oraz wskazania oferowanego dostawcy i numerów programów. Zamawiający doprecyzował przy tym w pkt 2 Warunków dla zadania nr 11, że oferowany analizator do oznaczania elektrolitów: Na, K, Ca zjonizowany metodą potencjometrii bezpośredniej ma zapewniać możliwość pomiaru wszystkich parametrów z próbki krwi pełnej, surowicy, osocza i moczu.

Ponadto, wyjaśniając i zmieniając treść SIWZ pismem znak: EP/220/104/2018/1 z dnia 14.03.2019r., Zamawiający wyraził zgodę na zaoferowanie analizatora umożliwiającego oznaczanie parametrów NA+, K+, CL- oraz oznaczanie Ca++ w materiale krew pełna w analizatorze dzierżawionym obecnie przez Zamawiającego, pod warunkiem zapewnienia osobnej probówki, przeznaczonej do oznaczania Ca²⁺ (heparyna litowa) oraz odpowiedniej kapilary umożliwiającej podanie materiału do analizatora, jeżeli opcja bezpośredniego podania materiału z probówki jest niemożliwa. Zamawiający polecił również wyszczególnić wszystkie odczynniki i akcesoria (w tym: rozcieńczalniki oraz probówki i kapilary, jeśli konieczne) dla obu analizatorów, pozwalających na wykonanie: 50 000 oznaczeń Ca++ oraz 19 000 pozostałych oznaczeń w osoczu/surowicy i 1 000 w moczu.

Mając wątpliwości co do tego, czy wskazana przez Wykonawcę kontrola międzylaboratoryjna Labquality 1072 (dalej – „kontrola”), obejmuje badanie parametrów z wszystkich wymaganych rodzajów próbek, Zamawiający w dniu 25.04.2019r., pismem znak: EP/220/104/2018/22, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia, czy zaoferowana kontrola uwzględnia badanie elektrolitów (sodu i potasu) **w moczu**. Ponadto, przypuszczając, że oferta Wykonawcy może być niedoszacowana z powodu nieuwzględnienia w niej dzierżawy analizatora przeznaczonego do oznaczania wapnia zjonizowanego na cały czas trwania ewentualnej przyszłej umowy, czyli przez 36 miesięcy od daty podpisania umowy (zgodnie z umową nr EP/221/1/2019 z dnia 07.01.2019r. analizator, na którym mają być wykonywane w/w badania, jest dzierżawiony do dnia 07.07.2021r.), Zamawiający pismem, o którym mowa powyżej, wezwał Wykonawcę do wskazania, w której pozycji formularza oferty asortymentowo-cenowej dla zadania nr 11 został ujęta dzierżawa po dniu 07.07.2021r.

W przesłanej w dniu 29.04.2019r. odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, że zaoferowana kontrola jakości uwzględnia badanie elektrolitów Na, K, Ca, Cl **w surowicy**, a niewyodrębnienie czynszu dzierżawnego za obecnie użytkowany przez Zamawiającego analizator wynika z braku wyraźnego wskazania takiej konieczności. Ponadto, Wykonawca oświadczył, że koszty związane z obsługą analizatora po dniu 07.07.2021r. zostały uwzględnione w cenie dodatkowych odczynników. Tymczasem Zamawiający wyraźnie wymagał, aby koszty związane z czynszem dzierżawnym urządzeń zostały wskazane w odrębnej tabeli, w odrębnej pozycji kosztowej, co wynika z konstrukcji formularza asortymentowo-cenowego oraz postanowień projektu umowy, zakładających odrębne fakturowanie dostaw odczynników oraz czynszu dzierżawnego. Omawiane wymagania Zamawiającego nie były przy tym podyktowane wygodą Zamawiającego, czy obowiązującymi go przepisami wewnętrznymi, a istotną okolicznością, że dostawa odczynników, będących wyrobami medycznymi, podlega opodatkowaniu preferencyjną stawką podatku VAT w wysokości 8%, zaś dzierżawa urządzeń jest opodatkowana stawką podstawową 23%.

Wyżej wykazano, że zaoferowana przez Wykonawcę kontrola międzylaboratoryjna Labquality 1072, wbrew wyraźnym wymaganiom Zamawiającego, nie obejmuje badania parametrów z wszystkich wymaganych rodzajów próbek, sam bowiem Wykonawca w swoich wyjaśnieniach z dnia 29.04.2019r. potwierdził, że kontrola ta pozwala na badanie parametrów jedynie z surowicy, podczas gdy Zamawiający wymagał zapewnienia możliwości badania parametrów z próbki krwi pełnej, surowicy, osocza i moczu. Opisane w pkt 1 i 2 okoliczności faktyczne przesądzają zatem o niezgodności oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a konkretnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1A-11 do SIWZ.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „(...) niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia - która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. - zachodzi, **gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo sposobu wykonania przedmiotu zamówienia** ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagania.” (tak Izba w wyroku z dnia 27 listopada 2017r., sygn. akt: KIO 2383/17, analogicznie w wyroku z dnia 18 października 2017r., sygn. akt: KIO 2062/17, z dnia 5 kwietnia 2017r., sygn. akt: KIO 501/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do **zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia**.”. Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy.

W świetle powyższego, zaoferowanie przedmiotu zamówienia niezgodnego co do zakresu z wymaganiami Zamawiającego, skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy z treścią SIWZ, a w konsekwencji – powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Przepis ten nakazuje bowiem zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie zachodzą podstawy do poprawienia oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, gdyż nie oferta nie zawiera omyłek, a jej treść wiernie oddaje intencje Wykonawcy.

Treść wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę w dniu 29.04.2019r. pozwoliła przy tym na ustalenie, iż ziszcła się druga podstawa do odrzucenia oferty, polegająca na błędzie w obliczeniu ceny. W odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego dotyczące sposobu kalkulacji czynszu dzierżawy, Wykonawca wyjaśnił, że czynsz dzierżawny za

okres nieujawniony w tabeli formularza asortymentowo-cenowego, określającej wysokość czynszu dzierżawnego, Wykonawca uwzględnił w cenie odczynników. Tymczasem dostawa odczynników, co Zamawiający wskazał już powyżej, objęta jest preferencyjną stawką podatku VAT w wysokości 8%. Należności z tytułu czynszu dzierżawy z takiej preferencji podatkowej nie korzystają. W konsekwencji zatem ujęcie przez Wykonawcę kosztów czynszu dzierżawy w cenie odczynników skutkowało nieprawidłowym i nieuprawnionym objęciem usługi opodatkowanej stawką podstawową, stawką preferencyjną.

W wyroku z dnia 17 lipca 2018r. sygn. akt: KIO 1299/18, Krajowa Izba Odwoławcza zaakcentowała, że „*Stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku m.in. przyjęcia do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Dla zapewnienia przez zamawiającego porównywalności ofert, poddawanych ocenie w przyjętych przez zamawiającego kryteriach ich oceny, oferty powinny zawierać stawkę VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. Zamawiający w ramach badania ofert jest zobowiązany do zbadania czy wykonawca prawidłowo zastosował stawkę podatku VAT w swojej ofercie, z uwagi na to, że podatek ten jest elementem cenotwórczym.(...) Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający przygotowując postępowanie powinien pozyskać wiedzę, jaka jest właściwa stawka podatku VAT w danym zamówieniu, nie zwalnia to jednak wykonawców, jako profesjonalistów, z ustalenia ze swej strony, zgodnie z obowiązującymi przepisami i na zasadach uczciwej konkurencji właściwej stawki podatku VAT i jej zastosowania przy obliczaniu ceny oferty, tym bardziej, jeżeli Zamawiający nie określił tej stawki w SIWZ, jak też nie zwalnia wykonawców z obowiązku wykazania poprawności swoich ustaleń w tym zakresie, zarówno w toku postępowania, jak też na etapie realizacji zamówienia.*”

Analogiczne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zaprezentowała m.in. w wyroku z dnia 2 marca 2018r., sygn. akt: KIO 292/18, wskazując, że „*Jeśli zamawiający nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, to oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny. Dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p., nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem zamierzonym przez wykonawcę. Wystąpienia błędu w obliczeniu ceny nie uchyla nawet obliczenie w ofercie ceny będące rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku. Wystąpienie błędu, o którym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 6 p.z.p. należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia lub motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty.*”

Tożsamy pogląd prezentowany jest w orzecznictwie Sądu Najwyższego. Przywołać tu należy uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011r. sygn. akt: III CZP 52/11 i III CZP 53/11, w których Sąd Najwyższy jednoznacznie wskazywał, że „*Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych, jedn. tekst: Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).*”. W rozpatrywanej sytuacji faktycznej nie ma mowy o wystąpieniu omyłki, gdyż pod tym pojęciem rozumie się niezamierzoną przez wykonawcę niedokładność, przeoczenie czy opuszczenie, tymczasem z treści wyjaśnień Wykonawcy z dnia 29.04.2019r. jednoznacznie wynika, że świadomie i celowo Wykonawca wkalkulował koszt kilkumiesięcznego czynszu dzierżawy w cenę odczynników. Jako podmiot profesjonalny Wykonawca powinni mieć przy tym wiedzę, jak słusznie zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza w wyżej cytowanym wyroku KIO 1299/18, jakie stawki podatku VAT są prawidłowe dla oferowanych przez Wykonawcę świadczeń.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w zakresie zadania nr 11 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 12

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakościowe – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
14	Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	2 992 788,89 zł	100 w tym: cena – 60 parametry jakościowe – 40

Oferta nr 14 Wykonawcy **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 14

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakościowe – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
8	DIAG-MED Grażyna Konecka ul. Modułarna 11a, bud. H3 02-238 Warszawa	1 272 155,09 zł	100 w tym: cena – 60 parametry jakościowe – 40

Oferta nr 8 Wykonawcy **DIAG-MED Grażyna Konecka** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 16

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakościowe – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	BIO-RAD Polska Sp. z o.o. ul. Przyokopowa 33 01-208 Warszawa	34 083,00 zł	100 w tym: cena – 60 parametry jakościowe – 40

Oferta nr 5 Wykonawcy **BIO-RAD Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 17

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

**DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego
w Szczecinie**

Małgorzata Usielska