

# SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Szpital  
bez bólu



Nasz znak:  
EP/220/29/2019/14

Data:  
25.07.2019r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA NR 2-14 i 16

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/29/2019 pn.: Dostawa cewników i zestawów do elektrofizjologii wraz z dzierżawą kriokonsoli i dzierżawą elektroanatomicznego systemu do trójwymiarowego mapowania serca 3D dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm., dalej – „ustawa Pzp”), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert dla zadania nr 2-14 i 16 w tym postępowaniu informuje, że:

### ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>Johnson &amp; Johnson Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. Iłżecka 24</b> <b>02-135 Warszawa</b>	<b>967 680,00 zł</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 4 oferty. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

**Lokalizacja:** 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala: 91 813 90 00  
Fax: 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11  
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13  
Fax: 91 462 04 94

2	BIOTRONIK Polska Sp. z o. o. ul. Murawa 12-18 61-655 Poznań	285 120,00 zł	48,82 w tym: cena – 40,82 parametry jakości – 8
5	Abbott Medical Sp. z o. o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	284 256,00 zł	56,94 w tym: cena – 40,94 parametry jakości – 16
6	<b>Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław</b>	<b>193 968,00 zł</b>	<b>100,00 w tym: cena – 60 parametry jakości – 40</b>
7	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	276 480,00 zł	82,09 w tym: cena – 42,09 parametry jakości – 40

**Oferta nr 6** Wykonawcy **Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%. Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>Johnson &amp; Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa</b>	<b>276 480,00 zł</b>	<b>100,00 w tym: cena – 60 parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 5**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
1	<b>Hagmed Sp. z o.o. Sp. k.</b> ul. Tomaszowska 32 96-200 Rawa Mazowiecka	168 480,00 zł	<b>85,69</b> w tym: cena – 45,69 parametry jakości – 40
5	Abbott Medical Sp. z o. o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	291 600,00 zł	33,07 w tym: cena – 26,40 parametry jakości – 6,67
6	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	128 304,00 zł	80,00 w tym: cena – 60 parametry jakości – 20

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Hagmed Sp. z o.o. Sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 6**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 3 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

1	<b>Hagmed Sp. z o.o. Sp. k.</b> ul. Tomaszowska 32 96-200 Rawa Mazowiecka	292 248,00 zł	<b>91,80</b> w tym: cena – 51,80 parametry jakości – 40
5	Abbott Medical Sp. z o. o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	491 832,00 zł	37,45 w tym: cena – 30,78 parametry jakości – 6,67
6	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław	252 331,20 zł	80,00 w tym: cena – 60 parametry jakości – 20

**Oferta nr 1** Wykonawcy **Hagmed Sp. z o.o. Sp. k.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 7**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>Johnson &amp; Johnson Poland Sp. z o.o.</b> ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	8 100,00 zł	<b>100,00</b> w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych – 20

**Oferta nr 7** Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 8**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>Johnson &amp; Johnson Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. Iłżecka 24</b> <b>02-135 Warszawa</b>	<b>1 296 000,00 zł</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 9**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>Johnson &amp; Johnson Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. Iłżecka 24</b> <b>02-135 Warszawa</b>	<b>259 200,00 zł</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 10**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
-----------	-----------------------------------	--------------------	----------------

5	<b>Abbott Medical Sp. z o. o.</b> ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	<b>168 480,00 zł</b>	<b>100,00</b> w tym: cena – 60 parametry jakości – 40
---	---	----------------------	--

**Oferta nr 5** Wykonawcy **Abbott Medical Sp. z o. o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

### **ZADANIE NR 11**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 5 ofert.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
3	Medtronic Poland Sp. z o.o. ul. Polna 11 00-633 Warszawa	59 281,20 zł	55,47 w tym: cena – 35,47 parametry jakości – 20
4	<b>Polimed Sp. z o.o.</b> ul. Poleczki 12 02-822 Warszawa	<b>35 046,00 zł</b>	<b>100,00</b> w tym: cena – 60 parametry jakości – 40
5	Abbott Medical Sp. z o. o. ul. Postępu 21B 02-676 Warszawa	46 332,00 zł	85,38 w tym: cena – 45,38 parametry jakości – 40
7	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	61 182,00 zł	74,37 w tym: cena – 34,37 parametry jakości – 40

**Oferta nr 4** Wykonawcy **Polimed Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Oferta nr 6** Wykonawcy Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53-333 Wrocław została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 11 „zestaw do transseptalnego wprowadzania cewników dla dorosłych (typu Mullins lub równoważny)” w ilości 110 sztuk, natomiast Wykonawca Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. zaoferował zestaw do transseptalnego wprowadzania cewników dla dorosłych (typu Mullins lub równoważny) producenta APT Medical w ilości 400 sztuk, a zatem większej niż określonej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. – Wykonawca zaoferował bowiem produkt w łącznej ilości większej od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. w zakresie zadania nr 11 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

## **ZADANIE NR 12**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
7	<b>Johnson &amp; Johnson Poland Sp. z o.o.</b> <b>ul. Iłżecka 24</b> <b>02-135 Warszawa</b>	<b>206 280,00 zł</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 7** Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 13**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	<b>Abbott Medical Sp. z o. o.</b> <b>ul. Postępu 21B</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>260 820,00 zł</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 5** Wykonawcy **Abbott Medical Sp. z o. o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 14**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 14 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
2	<b>BIOTRONIK Polska Sp. z o. o.</b> <b>ul. Murawa 12-18</b> <b>61-655 Poznań</b>	<b>784 080,00 zł</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 2** Wykonawcy **BIOTRONIK Polska Sp. z o. o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **ZADANIE NR 16**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 1 ofertę.  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, parametry jakości – 40%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.



Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena punktowa
5	<b>Abbott Medical Sp. z o. o.</b> <b>ul. Postępu 21B</b> <b>02-676 Warszawa</b>	<b>898 740,00 zł</b>	<b>100,00</b> <b>w tym:</b> <b>cena – 60</b> <b>parametry jakości – 40</b>

**Oferta nr 5** Wykonawcy **Abbott Medical Sp. z o. o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

  
 DYREKTOR  
 Samodzielnego Publicznego  
 Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego  
 w Szczecinie  
*Malgorzata Usielska*