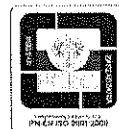




71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EP/220/59/2019/13

20.09.2019r.

**ZAWIADOMIENIE
 O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA NR 1-3, 6-8
 ORAZ O UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 4, 5**

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EP/220/59/2019 pn.: Dostawa sprzętu ortopedycznego dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018, poz. 1986) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 2 oferty.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	101 600,00 zł netto 109 728,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 4 Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o. Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa** została odrzucona zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej – „SIWZ”) – Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał zaoferowania dla zadania nr 1 poz. 1.4 „zaślepek” w ilości 20 sztuk, natomiast Wykonawca Stryker Polska Sp. z o.o.

Lokalizacja: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Centrala: 91 813 90 00
 Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
 Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
 Fax. 91 462 04 94

zaoferowaliście „zaślepkę Gamma 3” w ilości 50 sztuk, a zatem w ilości większej niż określonej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Powyższe skutkuje niezgodnością oferty Wykonawcy Stryker Polska Sp. z o.o. z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty. Zgodnie bowiem z przywołanym przepisem, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „*Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.*” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17, z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „*ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.*” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku oferty Wykonawcy Stryker Polska Sp. z o.o. – zaoferował on bowiem produkt w łącznej ilości większej od ilości wymaganej przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Stryker Polska Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
4	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	81 400,00 zł netto 87 912,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów- 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 4 Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy wyrobów - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Massmedica Spółka Akcyjna ul. Branickiego 17 02-972 Warszawa	11 000,00 zł netto 11 880,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy wyrobów- 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 5 Wykonawcy **Massmedica Spółka Akcyjna** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 4

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 5

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Aesculap Chifa sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	850 900,00 zł netto 918 972,00 zł brutto	90 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 10

Oferta nr 1 Wykonawcy **Aesculap Chifa sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Pioneer Surgical Technology B.V. Voorveste 7 3992 DC Houten Holandia	430 000,00 zł netto Podmiot zagraniczny	85 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczepienia - 5 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **Pioneer Surgical Technology B.V.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 8

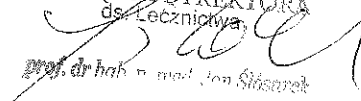
W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobraniu elementów do wszczepienia - 20%, termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych - 20%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o. ul. Płowiecka 75 04-501 Warszawa	215 925,00 zł netto 233 199,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin uzupełnienia depozytu wyrobów medycznych, po każdym pobranu elementów do wszczepienia - 20 termin rozpatrzenia reklamacji dotyczącej wad jakościowych – 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **Zimmer Biomet Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Lecznictwa

prof. dr hab. n. med. Jan Śliozarek