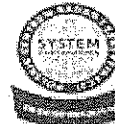




71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
 Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
 NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
 PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



EP/220/80/2019/15

05.11.2019r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE ZADANIA NR 1-5, 7-10, 12, 15 ORAZ UNIEWAŻNIENIU ZADANIA NR 6, 11, 13, 14

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak sprawy: EP/220/80/2019 pn.: Dostawa zestawów do embolizacji tętniaków naczyń wewnątrzczaszkowych oraz jednorazowego sprzętu do zabiegów neurochirurgicznych i chirurgicznych dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 1843) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

ZADANIE NR 1

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 1 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04-563 Warszawa	84 000,00 zł netto 90 720,00 zł brutto	90 w tym: cena – 60 termin dostawy – 10 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 6 Wykonawcy **IMC IMPOMED CENTRUM S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 2

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę. Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Połeczki 35 02-822 Warszawa	69 000,00 zł netto 74 520,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 5 Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 3

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 3 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	88 900,00 zł netto 96 012,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 4

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	14 800,00 zł netto 15 984,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 5

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04-563 Warszawa	3 600,00 zł netto 3 888,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 6 Wykonawcy **IMC IMPOMED CENTRUM S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę.

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 1 Wykonawcy **Globus Medical Poland Sp. z o.o. Al. Stanów Zjednoczonych 61 04-028**

Warszawa została odrzucona w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – tj. z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza 2A/2B (oferta asortymentowo-cenowa) dla zadań, na które wykonawca składa ofertę”, w których wykonawca zobowiązany był wpisać pod tabelą oferowane terminy dostawy, przy czym zgodnie z rozdziałem XIII SIWZ dla zadania 6, 10, 11, 13 :

maksymalny dopuszczony przez Zamawiającego termin dostawy „na telefon” wyrobów wynosił 24 godziny w dni robocze.

Tymczasem Wykonawca w ofercie złożonej w zakresie zadania nr 6, w wypełnionym załączniku nr 2A do SIWZ zaoferowaliście termin dostawy „na telefon” wynoszący 48 godzin, a zatem dwukrotnie dłuższy niż maksymalny termin dopuszczony przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgoda treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku Państwa oferty –nie zaoferowali bowiem Państwo wszystkich produktów wymaganych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W świetle powyższego, zaoferowanie przez Wykonawcę terminów dostawy „na telefon” odmiennych niż dopuszczane przez Zamawiającego, skutkuje niezgodnością złożonej przez Państwa oferty z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Globus Medical Poland Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 6 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 7

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	50 005,00 zł netto 54 005,40 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 8

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Stryker Polska Sp. z o.o. ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa	14 000,00 zł netto 15 120,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 5 Wykonawcy **Stryker Polska Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 9

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	MEDICREA Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Sienkiewicza 85/87 90-057 Łódź	103 500,00 zł netto 111 780,00 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 3 Wykonawcy **MEDICREA Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

ZADANIE NR 10

W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 10 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	45 000,00 zł netto 48 600,00 zł brutto	80 w tym: cena – 60 termin dostawy – 0 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 2 Wykonawcy **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 11

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 11 złożono 1 ofertę.

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferta odrzucona

Oferta nr 1 Wykonawcy Globus Medical Poland Sp. z o.o. Al. Stanów Zjednoczonych 61 04-028

Warszawa została odrzucona w zakresie zadania nr 11 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp – tj. z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z zapisami rozdziału VI pkt 1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej – „SIWZ”), Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego formularza 2A/2B (oferta asortymentowo-cenowa) dla zadań, na które wykonawca składa ofertę”, w których wykonawca zobowiązany był wpisać pod tabelą oferowane terminy dostawy, przy czym zgodnie z rozdziałem XIII SIWZ dla zadania 6, 10, 11, 13 :

maksymalny dopuszczony przez Zamawiającego termin dostawy „na telefon” wyrobów wynosił 24 godziny w dni robocze.

Tymczasem Wykonawca w ofercie złożonej w zakresie zadania nr 11, w wypełnionym załączniku nr 2A do SIWZ zaoferowaliście termin dostawy „na telefon” wynoszący 48 godzin, a zatem dwukrotnie dłuższy niż maksymalny termin dopuszczony przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że „Niezgodność treści oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie deklaruje Wykonawca i przez jej złożenie przyjmuje na siebie, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje Zamawiający, a które opisał szczegółowo w SIWZ.” (tak Izba m.in. w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r., sygn. akt: KIO 501/17 , z dnia 18 października 2017 r., sygn. akt: KIO 2062/17). Z kolei w wyroku z dnia 16 lutego 2018r., sygn. akt: KIO 206/18 Krajowa Izba Odwoławcza wprost wskazała, że „ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami zamawiającego, określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia.” Taka sytuacja niewątpliwie zaistniała w przypadku Państwa oferty –nie zaoferowali bowiem Państwo wszystkich produktów wymaganych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia.

W świetle powyższego, zaoferowanie przez Wykonawcę terminów dostawy „na telefon” odmiennych niż dopuszczane przez Zamawiającego, skutkuje niezgodnością złożonej przez Państwa oferty z treścią SIWZ, co powoduje ziszczenie się określonej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przesłanki odrzucenia oferty.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Globus Medical Poland Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 11 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

ZADANIE NR 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	IMC IMPOMED CENTRUM S.A. ul. Skrzyneckiego 38 04-563 Warszawa	10 000,00 zł netto 10 800,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 6 Wykonawcy **IMC IMPOMED CENTRUM S.A.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu

ZADANIE NR 13

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

ZADANIE NR 14

Unieważniono postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2019r., poz. 1843 ze zm.) ze względu na to, iż cena złożonej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

1. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 19 440,00 zł (brutto).
2. W przedmiotowym postępowaniu złożono 1 ofertę.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty
4	Lit Sp. z o.o. ul. Jelenia 34 70-791 Szczecin	60 000,00 zł netto 64 800,00 zł brutto

ZADANIE NR 15


W przedmiotowym postępowaniu zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 60%, termin dostawy – 20%, termin rozpatrzenia reklamacji wad jakościowych – 20%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa, siedziba i adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
7	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa	262 300,00 zł netto 284 004,00 zł brutto	100 w tym: cena – 60 termin dostawy – 20 termin rozpatrzenia reklamacji dot. wad jakościowych - 20

Oferta nr 7 Wykonawcy **Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.** jest zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu


MAGDALINA
Dzielska
Wojewódzki Urząd Zamówień Publicznych
w Szczecinie
Malgorzata Dzielska