

Warszawa, dnia 20 maja 2016 roku

Szanowny Pan

Paweł Trojan

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny

ul. Arkońska 4, 71-455 Szczecin

e-mail: przetargi@spwz.szczecin.pl

fax: +48 918139079

Odwołujący:

Paweł Szczudło prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

INFUSION Paweł Szczudło

ul. Sulejowska 56/58 lok. 512, 04-157 Warszawa

e-mail: biuro@infusion.com.pl

fax: +48 22 300 86 31

reprezentowany przez

Adwokata Michała Bieniaka

Kancelaria Adwokacka

Al. 3 Maja 2 lok. 109, 00-391 Warszawa

e-mail: m.bieniak@kancelaria-bieniak.pl

Numer ogłoszenia o zamówieniu: TED 2016/S 057-095864

Wpis: 15.000 PLN uiszczony przelewem

ODWOŁANIE

W POSTĘPOWANIU O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE

Niniejszym działając w imieniu i na rzecz Pawła Szczudło prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INFUSION Paweł Szczudło („**INFUSION**” lub „**Odwołujący**”), jako ustanowiony w sprawie pełnomocnik Odwołującego, na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „**PZP**”, wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechania czynności Zamawiającego dokonanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w drodze przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest *„Dostawa środków obniżających krzepliwość krwi, betablokerów, środków przeciw łuszczycy, środków antybakteryjnych do użytku ogólnoustrojowego, produktów dla niemowląt, specjalnych produktów odżywczych, roztworów do perfuzji, insuliny, produktów do żywienia pozajelitowego, środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych, różnych produktów leczniczych dla SPWSZ w Szczecinie”*, w którym Zamawiającym jest Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie, numer ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: TED 2016/S 057-095864 („**Postępowanie**”). Niniejsze odwołanie dotyczy części zamówienia określonej jako Zadanie nr 7. Podkreślam, że zgodnie z punktem 6 Rozdziału III SIWZ Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Oferta Odwołującego oraz spółki działającej pod firmą Arcas Feromed Servis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („**Arcas**”) dotyczyły części zamówienia określonej jako Zadanie nr 7.

Skarżone czynności i zaniechania czynności Zamawiającego, polegają na:

- (i) braku odrzucenia oferty złożonej przez Arcas, tj. oferty nr 1, pomimo faktu, iż treść oferty 1 nie odpowiada treści SIWZ;
- (ii) wyborze oferty złożonej przez Arcas, tj. oferty nr 1, pomimo faktu, iż treść oferty 1 nie odpowiada treści SIWZ;

i doprowadziły do wypaczenia wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Czynnościom i zaniechaniom czynności Zamawiającego Odwołujący zarzuca naruszenie przepisów PZP, w tym w szczególności art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP.

Odwołującemu informacje o czynnościach Zamawiającego, od których składane jest niniejsze odwołanie, przesłane zostały w dniu 13 maja 2016 roku – w tym dniu Odwołujący został powiadomiony przez Zamawiającego poprzez fax o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w związku z czym, termin 10-dniowy na wniesienie niniejszego odwołania upływa w dniu 23 maja 2016 roku.

Kopia odwołania została przesłana do Zamawiającego, zgodnie z treścią przepisu art. 180 ust. 5 PZP, na adresy e-mail oraz numery faksów Zamawiającego wskazane w komparycji niniejszego odwołania.

Odwołujący ma interes we wnoszeniu środka ochrony prawnej na działania i zaniechania Zamawiającego - jest bowiem wykonawcą, którego oferta nie została odrzucona, a w konsekwencji któremu powinno zostać udzielone zamówienie publiczne, gdyż oferta, która została wybrana, tj. oferta nr 1 złożona przez Arcas podlegała odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jej treść nie była zgodna z treścią SIWZ (złożone zostały tylko te dwie oferty w zakresie Zadania nr 7). W sytuacji odrzucenia oferty Arcas, jedyną ofertą byłaby oferta Odwołującego, a w konsekwencji to on otrzymałby zamówienie publiczne.

Dodatkowo wskazuję, iż nawet przyjmując, że także treść oferty Odwołującego nie była zgodna z SIWZ i tym samym podlegała odrzuceniu, to wówczas uznać należałoby, iż Zamawiający powinien odrzucić obydwie oferty i unieważnić postępowanie na zasadzie art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP. To zaś pozwalałoby na złożenie ponownej oferty przez Odwołującego.

W związku z tym, Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Arcas tj. oferty nr 1;
2. odrzucenia oferty złożonej przez Arcas tj. oferty nr 1;
3. wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego;

ewentualnie w przypadku, gdyby Zamawiający uznał, że także oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, unieważnienia postępowania na zasadzie art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP.

Dodatkowo Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów w postaci dokumentów znajdujących się w dokumentacji Postępowania, w szczególności dokumentów wymienionych w treści niniejszego odwołania, a także dokumentów załączonych do niniejszego odwołania.

Wnoszę o obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego, poprzez zasądzenie od niego na rzecz Odwołującego (i) kwoty 15.000 PLN, stanowiącej uzasadnione koszty Odwołującego się z tytułu wpisu od odwołania oraz (ii) kwoty 3.600 PLN tytułem wynagrodzenia profesjonalnego pełnomocnika w niniejszym postępowaniu (wskazuję, iż stosowny rachunek potwierdzający poniesienie kosztów stanowiących wynagrodzenie pełnomocnika zostanie przedłożony na posiedzeniu przed KIO).

UZASADNIENIE

W postępowaniu o udzielenie zamówienia objętego niniejszym odwołaniem, Zamawiający dokonał szeregu czynności naruszających przepisy PZP, które miały wpływ na wynik postępowania.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż Zamawiający wskazał w SIWZ, a konkretnie w Rozdziale V ust. 1) lit. a), iż o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1, dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania. Ponadto zgodnie z ustępem 2 omawianego Rozdziału, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający żądał złożenia oświadczeń i dokumentów wymienionych w Rozdziale VI SIWZ, z treści których w sposób jednoznaczny wynikać miało, iż ww. warunki wykonawca spełnił. Wśród przedmiotowych dokumentów wykonawca, w celu potwierdzenia, że oferowane

dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego musiał przedstawić m.in. *dokument uprawniający do obrotu zaproponowanym produktem leczniczym (hurtownia farmaceutyczna)* (vide: Rozdział VI ust. 4 pkt 2 SIWZ). W SIWZ wskazano dodatkowo wyraźnie, że wymóg ten dotyczy właśnie Zadania nr 7, w którym ofertę składał Odwołujący i, w którym wybrana została oferta złożona przez Arcas.

Dowód: SIWZ;

Należy podkreślić, że Arcas nie mogło spełnić opisanych powyżej wymogów, zarówno co do dokumentacji jak i treści samej oferty, ponieważ podmiot ten nie jest hurtownią farmaceutyczną. Na dowód powyższego załączam wydruk z oficjalnego Rejestru Hurtowni Farmaceutycznych prowadzonego przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, gdzie wśród podmiotów zarejestrowanych jako hurtownie farmaceutyczne na terenie Warszawy (miejsowość, w której siedzibą ma Arcas) nie widnieje Arcas.

Dowód: wydruk z Rejestru Hurtowni Farmaceutycznych;

Z uwagi na powyższe należy podkreślić, że w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. Arcas nie jest podmiotem będącym hurtownią farmaceutyczną i w związku z tym jego oferta nie mogła być zgodna z treścią SIWZ. Jak wynika z ugruntowanego stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej: *„Nie złożenie i niezuzupełnienie przez wykonawcę wymaganych przez zamawiającego dokumentów potwierdzających spełnianie jego wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane, co może również obejmować dokumenty dotyczące rozwiązań równoważnych, również mieści się w zakresie zastosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Choć dokumenty te same w sobie nie stanowią stricte oferty, jednak ich rolą jest potwierdzenie zgodności treści oferty z treścią s.i.w.z. Co więcej w takim przypadku art. 87 ust. 2 pkt 3 omawianej ustawy nie znajdzie zastosowania, gdyż jedynym trybem uzupełnienia tych dokumentów jest jej art. 26 ust. 3. Po wyczerpaniu tej procedury brak wymaganego*

potwierdzenia zgodności treści oferty z treścią s.i.w.z. nie może być uznany za podlegającą poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty.” (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 maja 2015 roku, KIO 801/15).

W przedmiotowym postępowaniu, nie może być mowy o tym, że Arcas uzupełniło dokumentację, która była wymagana na podstawie SIWZ w trybie przewidzianym przez art. 26 ust. 3 PZP, ponieważ jak zostało to już podkreślone i wykazane nie jest podmiotem będącym hurtownią farmaceutyczną.

Powyższe okoliczności wskazują również na istnienie interesu Odwołującego w złożeniu niniejszego odwołania. Oferta Odwołującego nie została bowiem odrzucona, a więc – biorąc pod uwagę, że złożono wyłącznie dwie oferty – to Odwołującemu powinno zostać udzielone zamówienie publiczne.

Nawet zresztą, gdyby uznać, że również oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu, to i tak legitymuje się on interesem w złożeniu niniejszego odwołania, albowiem w takiej sytuacji obie oferty zostałyby odrzucone, co powinno skutkować unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP; złożono bowiem w postępowaniu wyłącznie dwie oferty. To zaś prowadziłyby do wszczęcia ponownego postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższą argumentację, wnoszę jak na wstępie.



Michał Bieniak

Adwokat

Załączniki:

1. wydruk z CEIDG Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;

3. *potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;*
4. *wydruk z Rejestru Hurtowni Farmaceutycznych;*
5. *dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.*



Rejestr Hurtowni Farmaceutycznych


[Zaloguj \(.../.../ layouts/15/RHF/rhf.aspx\)](#)
[\(.../.../ layouts/15/RHF/glowna.aspx\)](#)

Wyszukaj hurtownie

[I \(http://www.rejestrymedyczne.csioz.gov.pl/rhf.html\)](http://www.rejestrymedyczne.csioz.gov.pl/rhf.html)

T



Dane hurtowni

Dane właściciela

Dane zezwolenia

Identyfikator (ID)

hurtowni

Nazwa hurtowni

Województwo

Powiat

Gmina

Miejscowość

Podaj numer

Podaj nazwę

Podaj nazwę

Podaj nazwę

Podaj nazwę

warszawa

Kod pocztowy

Ulica

Rodzaj hurtowni

Status

Podaj kod

Podaj nazwę

Wybierz...

Wybierz...

Wyczyść —

Wyszukaj →

Lista wszystkich hurtowni

ZMIEN LISTĘ ▼

| Właściciel | Nazwa | Status | Nr zezwolenia | Identyfikator hurtowni | Adres | Opcje |
|--|-------|---------|------------------------|------------------------|----------------------------------|--------------------------|
| Air Products Sp. z o.o. | | aktywna | GIF-N-4111/222 /ASK/10 | 100287 | Warszawa, ul. Bukowiecka 71 | Zobacz — |
| ALCON POLSKA Sp. z o.o. | | aktywna | GIF-P-Z-4301-19/WB/06 | 100298 | Warszawa, ul. Annapol 4A | Zobacz — |
| Biker Sp. z o.o. | | aktywna | GIF-P-Z-4301-37/WB/06 | 100737 | Warszawa, ul. Dorodna 16/62 | Zobacz — |
| BOIRON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | | aktywna | GIF-N-411/716 /MSH/13 | 106731 | Warszawa, ul. Poleczki 21 | Zobacz — |
| Bolis Pharma | | aktywna | GIF-N-411/840 /MSH/14 | 107799 | Warszawa, ul. Szyszkowa 58 | Zobacz — |
| Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. | | aktywna | FAH/734/93 | 100997 | Warszawa, ul. Jana Kazimierza 16 | Zobacz — |
| Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. | | aktywna | GIF-P-Z-4301-25/WB/06 | 101000 | Warszawa, ul. Jana Kazimierza 16 | Zobacz — |
| Cosmedica HF Sp. z o.o. | | aktywna | GIF-N-4111/31 /AR/10 | 101264 | Warszawa, ul. Wolińska 14 | Zobacz — |
| DANAMED Danuta Ślęzak | | aktywna | GIF-N-N/4111-49 /WB/07 | 100009 | Warszawa, ul. Targowa 66/6-7 | Zobacz — |
| Dineras Poland | | aktywna | GIF-N-411/821 /MSH/14 | 107483 | Warszawa, ul. Trakt Lubelski 135 | Zobacz — |

10 ▼

1-10 z 56

1

2

3

4

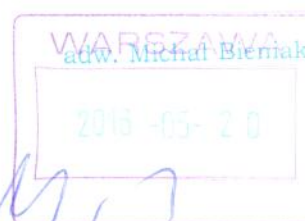
5

...

>>

[Następna strona →](#)

POTWIERDZAM ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM





POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

Informacje o transakcji

| | | | |
|---------------------|---|---------------------|---|
| Rachunek: | Winien (Nadawca) | Rachunek: | Ma (Odbiorca) |
| Nr Rachunku: | 56 1140 2004 0000 3302 3332 6015 | Nr Rachunku: | 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 |
| Nazwa Banku: | MBANK S.A. | Nazwa Banku: | BH Regionalne Centrum Rozliczeń Olsztyn |
| Nadawca: | PAWEŁ MAREK SZCZUDŁO UL.SULEJKOWSKA 56/58 M.512 04-157 WARSZAWA | Odbiorca: | URZĄD DZIELNICY MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY |

| | |
|----------------------------------|--|
| Tytuł operacji: | OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA OD INFUSION PAWEŁ SZCZUDŁO DLA ADW. M. BIENIAKA |
| Rodzaj operacji: | PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY |
| Nr referencyjny operacji: | 33326015-000007382 |

| | |
|--------------------------|------------|
| Data operacji: | 2016-05-19 |
| Data księgowania: | 2016-05-19 |
| Kwota przelewu: | 17,00 PLN |

Data wystawienia dokumentu: 2016-05-20

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.



POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

Informacje o transakcji

| | | | |
|---------------------|---|---------------------|----------------------------------|
| Rachunek: | Winien (Nadawca) | Rachunek: | Ma (Odbiorca) |
| Nr Rachunku: | 56 1140 2004 0000 3302 3332 6015 | Nr Rachunku: | 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 |
| Nazwa Banku: | MBANK S.A. | Nazwa Banku: | NBP O/Okr. w Warszawie |
| Nadawca: | PAWEŁ MAREK SZCZUDŁO UL.SULEJKOWSKA 56/58 M.512 04-157 WARSZAWA | Odbiorca: | KRAJOWA IZBA ODWOLAWCZA |

Tytuł operacji: WPIS OD ODWOŁANIA W IMIENIU INFUSION PAWEŁ
SZCZUDŁO DOT. ZAMÓWIENIA TED 2016/S 057-095864
Rodzaj operacji: PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY
Nr referencyjny operacji: 33326015-000007381

Data operacji: 2016-05-19
Data księgowania: 2016-05-19
Kwota przelewu: 15 000,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2016-05-20

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Warszawa, dnia 16 maja 2016

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany **Paweł Szczudło** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą INFUSION Paweł Szczudło ul. Sulejowska 56/58 lok. 512, 04-157 Warszawa, NIP 813147971, niniejszym ustanawiam:

Adwokata Michała Bieniaka

Kancelaria Adwokacka Michał Bieniak

Al. 3 Maja 2 lok. 109, 00-391 Warszawa

Pełnomocnikiem upoważnionym do reprezentowania mnie w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą w przedmiocie odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków obniżających krzepliwość krwi, betablokerów, środków przeciw tłuszczycy, środków antybakteryjnych do użytku ogólnoustrojowego, produktów dla niemowląt, specjalnych produktów odżywczych, roztworów do perfuzji, insuliny, produktów do żywienia pozajelitowego, środków antyseptycznych i dezynfekcyjnych, różnych produktów leczniczych, w którym zamawiającym jest Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności przygotowanie i złożenie odwołania w ww. postępowaniu oraz udział pełnomocnika w posiedzeniu oraz rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Pełnomocnik uprawniony jest do udzielania substytucji i upoważnień. Pełnomocnik jest uprawniony do dokonywania wszelkich czynności faktycznych i prawnych, które mogą okazać się konieczne lub przydatne do realizacji niniejszego pełnomocnictwa.

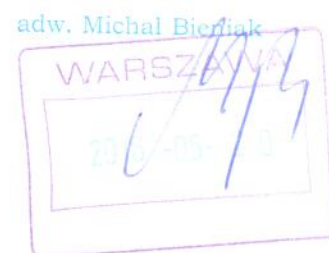
Paweł Szczudło



Infusion
Paweł Szczudło
ul. Sulejowska 56/58 m. 512, 04-157 Warszawa
PL 8131479711, REGON 146416196
fax: 22 300 86 31 tel: 608 336 930
biuro@infusion.com.pl

POTWIERDZAM ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

adw. Michał Bieniak
WARSZAWA
2016-05-16





MINISTERSTWO
ROZWOJU

Dane podstawowe

Imię **Paweł**
Nazwisko **Szczudło**
Numer NIP **8131479711**
Numer REGON **146416196**
Firma przedsiębiorcy **Infusion Paweł Szczudło**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej **biuro@infusion.com.pl**
Adres strony internetowej **www.infusion.com.pl**

Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności **ul. Sulejowska 56/58 lok. 512, 04-157 Warszawa, powiat Warszawa, woj. MAZOWIECKIE**

Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności -

Adres do doręczeń **ul. Sulejowska 56/58 lok. 512, 04-157 Warszawa, powiat Warszawa, woj. MAZOWIECKIE**

Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw **Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej **2012-12-01**

Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -

Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -

Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -

Data wykreślenia wpisu z rejestru -

Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **46.46.Z Sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych i medycznych**

Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) **46.46.Z, 46.18.Z, 46.19.Z, 46.33.Z, 46.75.Z, 46.90.Z, 62.01.Z, 62.02.Z, 62.03.Z, 62.09.Z, 70.21.Z, 70.22.Z, 72.11.Z, 72.19.Z, 72.20.Z, 73.11.Z, 73.12.A, 73.12.B, 73.12.C, 73.12.D, 73.20.Z, 74.30.Z, 74.90.Z, 85.60.Z, 86.21.Z, 86.90.A, 86.90.B, 86.90.C, 86.90.D, 86.90.E, 95.11.Z, 95.12.Z, 95.21.Z, 95.22.Z, 95.24.Z, 95.29.Z, 96.04.Z**

Małżeńska wspólność majątkowa **tak**

Status indywidualnej działalności gospodarczej **Aktywny**

Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego

brak wpisów

Pełnomocnicy przedsiębiorcy

brak wpisów

Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPŁAT

Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.

Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w



CEIDG



