



**SAMODZIELNY PUBLICZNY  
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY**

71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala tel.: (91) 813 90 00, fax.: (91) 813 90 09  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



**Nasz znak:**  
**EZP/220/68/2016/6**

**Data:**  
**13.10.2016 r.**

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA ZADANIA NR 1 I 3**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak EZP/220/68/2016, pn. Dostawa różnych produktów leczniczych, produktów leczniczych dla organów zmysłów, ogólnoustrojowych preparatów hormonalnych z wyłączeniem hormonów płciowych dla SPWSZ w Szczecinie**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonych ofert w tym postępowaniu informuje, że:

**Zadanie nr 1**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.**

**Zadanie nr 2**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 2 złożono 1 ofertę  
Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.  
Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	<b>Alcon Polska Sp. z o.o. ul. Marynarska 15 02-674 Warszawa</b>	8 200,00 zł netto 8 856,00 zł brutto	<b>Cena – 100,00</b>

**Oferta nr 5 Wykonawcy Alcon Polska Sp. z o.o.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 3**

**Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz.U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż postępowanie dla zadania nr 3 obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zadania nr 3 oczekiwał złożenia oferty na 45 sztuk produktu, umieszczając opis pod pakietem wskazujący iż należy wycenić jedno opakowanie. Przed terminem składania ofert nie wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczące przeliczenia ilości opakowań, które dotyczyłoby wspomnianego zadania. Biorąc pod uwagę, że na rynku farmaceutycznym produkt pakowany jest po 12 sztuk w opakowaniu Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – Załącznik nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia - Zadanie nr 3, błędnie/niejednoznacznie określił ilość wymaganych sztuk: 45 zamiast 48 (4 opakowania). W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 3 złożono 3 oferty. Złożone oferty są nieporównywalne ze względu na sposób wyceny wymaganej ilości produktu, gdyż przy wycenie Wykonawcy podali liczbę sztuk (fiolek), albo liczbę opakowań.

Oznacza to, że każdy z Wykonawców w inny sposób zrozumiał i zinterpretował zapisy SIWZ, ze względu na niejednoznaczność zapisu Zamawiającego, wyceniając w różny sposób omawiany pakiet. Spowodowało to

różnicę w złożonych ofertach, która uniemożliwia prawidłowy wybór najkorzystniejszej oferty, ze względu na ich nieporównywalność.

#### **Zadanie nr 4**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 4 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	<b>Konsorcjum firm: Amgen Sp. z o.o. – lider ul. Domaniewska 50 02-672 Warszawa i Nettle S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	<b>51 660,00 zł netto 55 792,80 zł brutto</b>	<b>Cena – 100,00</b>

**Oferta nr 3 Wykonawcy Konsorcjum firm: Amgen Sp. z o.o. – lider i Nettle S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 5**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	<b>Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. z o.o. LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. (dawniej PGF Hurt Sp. z o.o.) ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>370 369,50 zł netto 399 999,06 zł brutto</b>	<b>cena – 100,00</b>

**Oferta nr 1 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 6**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	<b>Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. z o.o. LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. (dawniej PGF Hurt Sp. z o.o.) ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>22 222,20 zł netto 23 999,97 zł brutto</b>	<b>Cena – 100,00</b>

**Oferta nr 1 Wykonawcy Konsorcjum firm: PGF Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

#### **Zadanie nr 7**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 7 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
-----------	------------------------------------	-------------	----------------

<b>2</b>	<b>ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław</b>	<b>7 552,00 zł netto 8 156,16 zł brutto</b>	<b>Cena – 100,00</b>
----------	--	---	----------------------

**Oferta nr 2** Wykonawcy ASCLEPIOS S.A. jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**Zadanie nr 8**

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 3 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium: cena – 100%.

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
<b>1</b>	<b>Konsorcjum firm: PGF URTICA SP. z o.o. LIDER ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław i PGF S.A. (dawniej PGF Hurt Sp. z o.o.) ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź</b>	<b>54 052,91 zł netto 58 377,14 zł brutto</b>	<b>Cena – 100,00</b>
4	SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	55 987,47 zł netto 60 466,47 zł brutto	<b>Cena – 96,54</b>
6	NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	54 511,87 zł netto 58 872,84 zł brutto	<b>Cena – 99,15</b>

**Oferta nr 1** Wykonawcy Konsorcjum firm: **PGF Urtica Sp. z o.o. i PGF S.A.** jest ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SIWZ i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**DYREKTOR**  
Samodzielnego Publicznego  
Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego  
*Małgorzata Usielska*