

Poznań, 26 października 2017 r.

**Komisja Konkursowa**  
**Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie**  
**ul. Arkońska 4**  
**71-455 Szczecin**

Oferent: Zakład Diagnostyki Medycznej sp. z o.o.  
(Wnoszący protest:) 60-595 Poznań, ul. Dobra 38a

**PROTEST**

**dotyczący treści specyfikacji szczegółowych warunków konkursu ofert (SWKO)**  
**z dnia 19.10.2017 roku**

**na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie**

- 1. badań laboratoryjnych z zakresu hemostazy, endokrynologii i autoimmunologii**
- 2. badań laboratoryjnych specjalistycznych z zakresu biologii molekularnej**
- 3. badań laboratoryjnych specjalistycznych z zakresu diagnostyki kiły**

Działając na podstawie na podstawie art. 153 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U.2016.1793 t.j. z dnia 2016.11.02, dalej „**śozU**”) w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U.2016.1638 t.j. z dnia 2016.10.07, dalej „**dziU**”) działając w imieniu i na rzecz spółki Zakład Diagnostyki Medycznej Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej „**ZDM**”) składam protest na czynność Udzielającego zamówienia w postaci formułowania w sposób nieprawidłowy treści szczegółowych warunków konkursu ofert (dalej „**SWKO**”) na udzielanie świadczeń zdrowotnych opublikowanych w dniu 20 października 2017 roku na stronie internetowej Udzielającego zamówienia.

Oferent zarzuca Udzielającemu zamówienia (Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie, dalej „Zamawiający”) naruszenie:

- art. 153 ust. 1 **śozU** w zw.z art. 26 ust 4 **dziU** poprzez **wyznaczenie daty składania ofert** przed upływem przewidzianego przepisem art. 153, terminu do złożenia protestu na czynności w postaci ogłoszenia SWKO skutkujący niemożliwością stwierdzenia w chwili zamknięcia przyjmowania ofert czy określone w SWKO reguły postępowania są ostateczne i obowiązujące.



Mając powyższe na uwadze Oferent wnosi o unieważnienie przedmiotowego postępowania konkursowego jako postępowania obarczonego wadą prawną i **rozpisanie nowego postępowania pozbawionego wskazanych uchybień.**

## UZASADNIENIE

W dniu 20 października 2017 roku Zamawiający opublikował ogłoszenie o wszczęciu procedury konkursowej mającej na celu zawarcie umowy na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie:

1. badań laboratoryjnych z zakresu hemostazy, endokrynologii i autoimmunologii
2. badań laboratoryjnych specjalistycznych z zakresu biologii molekularnej
3. badań laboratoryjnych specjalistycznych z zakresu diagnostyki kiły  
(w trybie art. 26 dzIU).

W opublikowanych SWKO Zamawiający wskazał w pkt. III termin składania ofert do dnia 26.10.2017 do godz. 10.00.

Zamawiający ustalając termin składania ofert w terminie **krótszym niż 7 dni roboczych** ogranicza oferentom możliwość skorzystania z przyznanych przepisami łożU środków prawnych w postaci protestów do treści SWKO. Należy podkreślić, że termin składania ofert przypadający w terminie do 7 dni roboczych od jego ogłoszenia może prowadzić do sytuacji, gdzie część oferentów złoży swoje oferty zgodnie z SWKO, które w ustawowym terminie mogą zostać oprotestowane i w przypadku uwzględnienia protestu zmienione. W tym stanie rzeczy dopiero upływ terminu do wniesienia protestów na SWKO oraz oddalenie ostatniego protestu (uwzględnienie protestu i zmiana SWKO znów podlega możliwości oprotestowania) powoduje powstanie pewności co do zasad przyjętych przez Zamawiającego.

Termin ustalony normą art. 153 ust. 1 łożU wynosi **7 dni roboczych**, zatem w przedmiotowej sprawie zgodnie z obowiązującymi regulacjami przypada na dzień 31 października 2017 roku, tak więc biorąc powyższe pod uwagę stanowienie terminu składania ofert w terminie do 26 października 2017 roku jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa umożliwiającymi stosowania środków prawnych przewidzianych w postępowaniu konkursowym o udzielania świadczeń zdrowotnych ze środków publicznych.

Wprowadzenie powyższych wymogów stanowi zarówno naruszenie podstawowych zasad konkursu, wynikających z przepisów z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, jak i pogwałcenie fundamentalnych norm zakazujących praktyk ograniczających konkurencję na rynku.

\*\*\*

Z ostrożnością, gdyby Komisja Konkursowa protest ten odrzuciła, stwierdzając, że Wnoszący protest nie posiada legitymacji do złożenia protestu, gdyż nie złożył oferty na realizację świadczeń objętych konkursem wyjaśniam, co następuje:



Należy stwierdzić, że zgodnie z art. 153 ust. 1 w zw. z art. 152 §1, podmiotami **uprawnionymi do wnoszenia środków odwoławczych są świadczeniodawcy, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej**. Przepis art. 153 ust. 1 §1 posługuje się pojęciem „oferenta”, przy czym ustawa nie wskazuje definicji ww. pojęcia. Mając na uwadze zarówno językowe reguły wykładni, jak i wykładnię systemową i celowościową, należy stwierdzić, że pojęciem „oferenta” należy objąć zarówno podmiot, który w danym postępowaniu konkursowym złożył ofertę, jak i taki, który potencjalnie może to zrobić (gdyż posiada przymiot świadczeniodawcy), jednakże nie może tego uczynić z uwagi na fakt, iż konkurs ogłoszony został w sposób uniemożliwiający danemu świadczeniodawcy skuteczne złożenie oferty.

Pogląd ten znajduje uzasadnienie zarówno w ww. regułach wykładni, orzecznictwie sądów administracyjnych (zob. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 października 2008 r., VII SA/Wa 1234/08 oraz wyrok NSA z dnia 18 listopada 2009 r., sygn.. akt II GSK 190/09), poglądach doktryny (zob. Komentarz do art. 152 i art. 153, (w:) K. Baka, G. Machulak, A. Pietraszewska-Macheta, A. Sidorko, *Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz*, Warszawa 2010), jak i w praktyce stosowania omawianych regulacji prawnych przez podmioty, których obowiązkiem jest stosowanie ww. regulacji (zob. np. dokumenty dot. konkursu ofert na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu: diagnostyki laboratoryjnej i mikrobiologicznej ogłoszonego przez Szpital Miejski im. Rydygiera w Łodzi, w szczególności protest złożony przez podmiot, który z uwagi na brzmienie SWKO nie mógł złożyć skutecznie oferty w toku postępowania konkursowego oraz rozstrzygnięcie protestu, częściowo je uwzględniające: <http://biuletyn.abip.pl/rydygier-lodz/index.php?komunikat=6875&parent=6874>). Interes prawny we wniesieniu protestu przez podmiot zamierzający złożyć ofertę w takiej sytuacji przejawia się w tym, że zmiana SWKO zgodnie z żądaniem zawartym w proteście, może umożliwić mu złożenie oferty w postępowaniu.

Nie ulega wątpliwości, że ogłoszenie SWKO jest czynnością, która podlega zaskarżeniu protestem. Tym samym, w terminie 7 dni roboczych od dnia ogłoszenia konkursu, świadczeniodawca, który kwestionuje legalność SWKO, może złożyć protest. W tym terminie nie tylko może nie upłynąć termin do złożenia ofert, ale nie można także z pewnością określić (z uwagi na brak upływu terminu otwarcia ofert), które oferty złożone zostały zgodnie z prawem i SWKO (tj. nie podlegają odrzuceniu), a w konsekwencji – które podmioty, spośród tych, jakie nadesłały koperty opatrzone adnotacją „oferta”, korzystają z przymiotu „oferenta”. Prowadziło by to w konsekwencji do wniosku, że protest na SWKO można złożyć dopiero po otwarciu ofert i stwierdzeniu, że oferty nie podlegają odrzuceniu, co jest oczywiście błędnym zapatrywaniem.

Skoro przepisy dają możliwość złożenia protestu na SWKO, należy uznać, że wystarczające jest, aby składający go był świadczeniodawcą (art. 152 §1), którego interes prawny doznał uszczerbku z uwagi na brzmienie SWKO, a więc aby treść SWKO wpływała na możliwość zawarcia przez niego (i ubiegania się o zawarcie) umowy o realizację świadczeń zdrowotnych. Żadne dodatkowe warunki w tym zakresie nie muszą być spełnione.

Potwierdza to także NSA w wyroku z dnia 18 listopada 2009 r. (II GSK 190/09), w którym Sąd, analizując analogiczną możliwość złożenia odwołania od rozstrzygnięcia konkursu ofert przez podmiot, który nie został zaproszony przez zamawiającego do rokowań, stwierdził, że „ustawodawca zapewnił każdemu świadczeniodawcy, także do rokowań nie zaproszonemu, możliwość wzięcia w nim udziału



poprzez złożenie protestu”, a dalej, że: „skorzystanie z tego środka ma zatem ten skutek, iż jego autor w zakresie protestem objętym uczestniczy w postępowaniu, a to uczestnictwo powoduje powstanie uprawnienia do złożenia odwołania.” Powyższa konstatacja usprawiedliwia również legitymację Wnoszącego protest do złożenia niniejszego protestu.

Przyjmując poczynione założenie, iż podmiot biorący udział w postępowaniu konkursowym zyskuje przymiot oferenta dopiero w momencie złożenia oferty, skutkowałoby koniecznością uprzedniego złożenia oferty podlegającej odrzuceniu (najczęściej dotkniętej wadliwością z uwagi na sprzeczność z SWKO, które zostały jednocześnie zaskarżone), a następnie dopiero wnoszenia protestu na czynność Udzielającego zamówienia np. w postaci błędnego formułowania SWKO. Aczkolwiek, z uwagi na ową wadliwość oferty, taki protest i przy prezentowanym założeniu, również powinien być odrzucony, gdyż odrzucenie oferty powoduje skutek taki, jakby oferta nie została w ogóle złożona. Wskazane postępowanie stoi w jawnej sprzeczności zarówno z przepisami prawa, które takich obostrzeń nie przewidują, jak i z celem regulacji i zasadą racjonalności prawodawcy.

Nadto należy podkreślić, że ustawodawca wskazał w art. 153 ust. 2 łożU, iż do czasu rozpatrzenia protestu postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ulega zawieszeniu, co jednoznacznie wskazuje, iż Komisja Konkursowa powinna wstrzymać się z zaplanowanymi czynnościami do czasu rozpatrzenia protestu. Tym samym, w przypadku gdy protest dotyczący sformułowania SWKO zostaje złożony przed terminem składania ofert, termin ten powinien zostać przedłużony co najmniej do czasu rozpatrzenia go przez Komisję Konkursową i - w przypadku uznania protestu - zweryfikowania zapisów SWKO oraz określenia nowego terminu do składania ofert zgodnego z zapisami art. 153 ust.1 łożU. Dopiero wówczas powstaje pewność co do ostatecznego kształtu SWKO i zasad postępowania konkursowego przyjętych przez Zamawiającego, a jednocześnie nie zmusza oferentów do pozbawionego sensu składania ofert, które są niezgodne z SWKO tylko po to, aby podjąć starania by te Warunki uległy zmianie.

\*\*\*

## **INTERES PRAWNY**

Interes prawny Wnoszącego protest się, o którym mowa w art. 152 ust. 1 łożU w zw. z art. 26 ust. 4 dzlU, jest w niniejszej sprawie oczywisty albowiem Wnoszący protest podjął starania mające na celu złożenie oferty na wykonywanie badań objętych konkursem ofert, a naruszenie przepisów prawa przy formułowaniu SWKO (w tym terminu składania ofert) uniemożliwiło Wnoszącemu protest skuteczne złożenie oferty. Gdyby nie doszło do naruszenia zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w niniejszej sprawie, Wnoszący protest mógłby złożyć ofertę, która nie zostałaby odrzucona, a w konsekwencji – mógłby zostać wybrany jako podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych w omawianym zakresie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, interes prawny posiada odwołujący się w przypadku naruszenia zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy i udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jeżeli mógłby się stać podmiotem stosunku prawnego, którego przedmiotem byłoby prawo do udzielania ww. świadczeń.

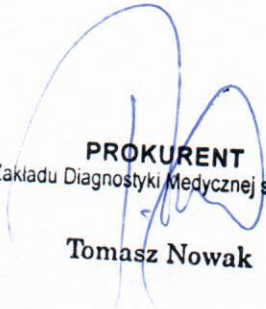
Również ETS, w wyroku z dnia 11 stycznia 2005 r. w sprawie C-26/02 Stadt Halle i RPL Recycling Lochau GmbH v. Arbeitsgemeinschaft Thermische Restabfall-und Energieverwertungsanlage TREA Leuna, wskazał, że „Możliwość zaskarżenia przysługuje każdemu podmiotowi, który ma lub miał interes



w uzyskaniu danego zamówienia publicznego i w przypadku gdy taki podmiot dozna uszczerbku lub zagraża mu doznanie uszczerbku w wyniku zarzucanego naruszenia (...)"

\*\*\*

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a całe postępowanie konkursowe unieważnione i powtórzone, po uprzedniej zmianie SWKO w zakresie wskazanym w niniejszym proteście.

  
**PROKURENT**  
Zakładu Diagnostyki Medycznej sp. z o.o.  
**Tomasz Nowak**

**Załączniki:**

- Aktualny odpis z KRS ZDM
- Wyciąg z Protokołu NZW – osoba upoważniona do reprezentacji
- Oświadczenie Zarządu o udzieleniu prokury

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.10.2017 godz. 09:59:04

Numer KRS: 0000289365

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	26.09.2007	
Ostatni wpis	5	Data dokonania wpisu
Numer wpisu	PO.VIII NS-REJ.KRS/12712/17/1	
Sygnatura akt	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ	
Oznaczenie sądu	GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGION: 300668929, NIP: 7811808366
3.Firma, pod którą spółka działa	ZAKŁAD DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	*****
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. DOBRA, nr 38 A, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-595, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	*****
4.Adres strony internetowej	*****

## Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacje o umowie

1	1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	07.09.2007 R., NOTARIUSZ JANUSZ SZCZEPAŃSKI KANCELARIA NOTARIALNA, 60-816 POZNAŃ, UL. SIENKIEWICZA 21/3, REP. A NR 1915/2007.
---	---	---

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	*****
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZA LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

## Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	JANUSZKIEWICZ LEWANDOWSKA
	2.Imiona	DANUTA ALEKSANDRA
	3.Numer PESEL/REGON	62031504047
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	2800 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 140.000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	JERZY STANISŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	46122001576
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	700 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 35.000 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NOWAK
	2.Imiona	TOMASZ PRZENYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	74061303697
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	3.500 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 175.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE



<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>	
1. Wysokość kapitału zakładowego	350 000,00 zł
<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Informacja o wniesieniu aportu</b>	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	300 000,00 zł

<b>Rubryka 9 - Nie dotyczy</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 10 - Nie dotyczy</b>
Brak wpisów

**Dział 2**

<b>Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu</b>	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KĄŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE
<b>Podrubryka 1</b>	
<b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma NOWAK
	2. Imiona TOMASZ PRZEMYSŁAW
	3. Numer PESEL/REGON 74061303697
	4. Numer KRS ****
	5. Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona -----

<b>Rubryka 2 - Organ nadzoru</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 3 - Prokurenci</b>
Brak wpisów

**Dział 3**

<b>Rubryka 1 - Przedmiot działalności</b>	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	---
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	73, 10, F, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK MEDYCZYNYCH I FARMACJI 73, 10, D, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE NAUK BIOLOGICZNYCH I SKRODOWISKA NATURALNEGO 73, 10, H, PRACE BADAWCZO-ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH 80, 42, , KSZTAŁCENIE USTAWICZNE DOROSŁYCH I POZOSTAŁE FORMY KSZTAŁCENIA, GDZIE INDIWIDUALNEJ NIESKŁASYFIKOWANE 85, 1, , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OCHRONY ZDROWIA LUDZKIEGO 85, 14, D, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OCHRONĄ ZDROWIA LUDZKIEGO, GDZIE INDIWIDUALNEJ NIESKŁASYFIKOWANA

<b>Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach</b>			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	19.06.2015	OD 26.09.2007 DO 31.12.2007
	2	19.06.2015	OD 01.01.2008 DO 31.12.2008
	3	19.06.2015	OD 01.01.2009 DO 31.12.2009
	4	19.06.2015	OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	5	19.06.2015	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	6	19.06.2015	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	7	19.06.2015	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	19.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	28.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	28.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 26.09.2007 DO 31.12.2007
	2	*****	OD 01.01.2008 DO 31.12.2008
	3	*****	OD 01.01.2009 DO 31.12.2009
	4	*****	OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	5	*****	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	6	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 26.09.2007 DO 31.12.2007
	2	*****	OD 01.01.2008 DO 31.12.2008
	3	*****	OD 01.01.2009 DO 31.12.2009
	4	*****	OD 01.01.2010 DO 31.12.2010
	5	*****	OD 01.01.2011 DO 31.12.2011
	6	*****	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012



7	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
8	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
9	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
10	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy  
31.12.2007  
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,  
za który należy złożyć sprawozdanie  
finansowe

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych  
Brak wpisów

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator  
Brak wpisów

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym  
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej  
Brak wpisów



**Wyciąg z Protokołu**  
**NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW**  
**„ZAKŁAD DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**  
**Z SIEDZIBĄ W POZNANIU, KRS 0000289365,**  
**które odbyło się dnia 15 maja 2017 roku**

**„Ad. punktu 4 porządku obrad**

Na wniosek Przewodniczącego Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą „ZAKŁAD DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu podjęto w głosowaniu tajnym uchwałę w następującym brzmieniu:

***Uchwała nr 1***  
***Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki***  
***„ZAKŁAD DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu***  
***z dnia 15 maja 2017 roku***  
***w sprawie powołania Zarządu V kadencji***

**§ 1**

***Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą „ZAKŁAD DIAGNOSTYKI MEDYCZNEJ” sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu w związku ze złożoną przez Pana Tomasza Przemysława Nowaka dnia 15 maja 2017 roku rezygnacją z pełnienia funkcji Prezesa Zarządu niniejszym powołuje Zarząd V kadencji w osobie Pana Jerzego Stanisława Nowaka i powierza mu pełnienie funkcji Prezesa Zarządu Spółki.***

**§ 2**

***Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.***

Przewodniczący, po przeprowadzeniu głosowania stwierdził, że w głosowaniu tajnym oddano:

- 1) za przyjęciem uchwały - 7000 głosów;
- 2) przeciw przyjęciu uchwały - 0 głosów;
- 3) wstrzymało się - 0 głosów;
- 4) sprzeciwów nie zgłoszono;

wobec czego uchwała powyższa została podjęta jednogłośnie w głosowaniu tajnym.”

Przewodniczący

TOMASZ NOWAK

Protokolant

JERZY NOWAK

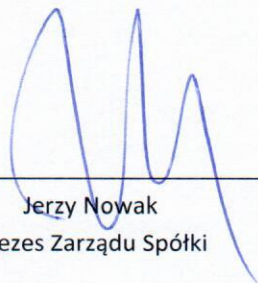


Poznań, 17 maja 2017 roku

„Zakład Diagnostyki Medycznej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Dobra 38a  
60-595 Poznań

### OŚWIADCZENIE ZARZĄDU O UDZIELENIU PROKURY

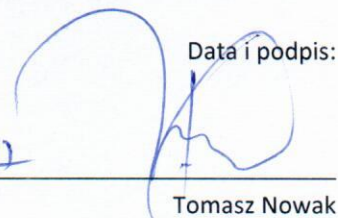
Jako Zarząd Spółki „Zakład Diagnostyki Medycznej” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (zwanej dalej „Spółką”) oświadczam, że Spółka udziela **prokury Panu Tomaszowi Przemysławowi Nowakowi**, zamieszkałemu w Poznaniu, ul. Dobra 38, 60-595 Poznań, PESEL: 74061303697, który zgodnie z uchwałą nr 1 Zarządu Spółki z dnia 17 maja 2017 roku, będzie upoważniony do składania oświadczeń w imieniu Spółki samodzielnie (prokura samoistna).



Jerzy Nowak  
Prezes Zarządu Spółki

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji prokurenta oraz przyjmuję udzieloną mi prokurę samoistną.

17.05.2017



Data i podpis:  
Tomasz Nowak