



SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE

71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
www.spwsz.szczecin.pl
NIP: 851-25-37-954 REGON: 000290274
Numer rejestrowy w BDO 000028674
PEKAO S.A. 57 1240 6292 1111 0010 7358 3739



Szczecin, 20.03.2024r.

WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE PYTAŃ WYKONAWCÓW

dotyczy: zaproszenia AS/3/2024 do składania ofert na usługę przeglądów aparatów do znieczulenia dla Samodzielnego Publicznego Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Szczecinie w lokalizacji przy ul. Arkońskiej 4 w Szczecinie

Zestaw 1

Par. 1 ust. 3

Wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Zamawiający uzgodni z Wykonawcą termin, w jakim ma nastąpić przegląd Urządzenia wraz ze wskazanym rodzajem najbliższego przeglądu”. Mając na względzie zasadę równowagi pomiędzy stronami, Zamawiający nie powinien jednostronnie narzucać terminu przeglądu, ale powinien on zostać ustalony z Wykonawcą.

Odpowiedź: Zamawiający jako termin przeglądu rozumie datę w którym upływa termin obecnie obowiązującego przeglądu zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądu wcześniej niż wskazana data (po obustronnym ustaleniu terminu).

Par. 1 ust. 8 zd. 1

W przypadku nieterminowego realizowania przedmiotu umowy zasadnym jest w pierwszej kolejności wezwanie Wykonawcy do wykonania swoich obowiązków a dopiero po odmowie wykonania lub ponownym niewykonaniu zastosowanie zlecenia interwencyjnego, zwłaszcza, że Zamawiający łączy to dodatkowo z karą umowną za nieterminową realizację Umowy. Takie postanowienie może prowadzić do powstania nieuzasadnionych korzyści po stronie Zamawiającego, nakłada dodatkowe ryzyko na Wykonawcę i tym samym narusza równowagę stron, szczególnie, że odnosi się również do sytuacji niezawinionych przez Wykonawcę.

Lokalizacje:

71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokółowskiego 11
Centrala: 91 442 72 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Ponadto, w przypadku zlecenia wykonania zastępczego innemu podmiotowi ten podmiot jako profesjonalista będzie ponosił odpowiedzialność wobec zamawiającego za realizację zlecenia. Niewłaściwym jest nakładanie na wykonawcę obowiązku ponoszenia ryzyka w tym zakresie, skoro Wykonawca nie ma żadnego wpływu na wybór tego podmiotu. Jest to również sprzeczne z art. 433 pkt 3) PZP – za wybór odpowiedniego wykonawcy zastępczego ponosi Zamawiający (np. wybranie podmiotu bez żadnego doświadczenia w obsłudze sprzętu). Dlatego prosimy o wykreślenie odniesienia do „ryzyka” w § 1 ust. 8.

W związku z powyższym proponujemy tego zmianę § 1 ust. 8 zd. 1 w następujący sposób:

„Po upływie terminu określonego w § 1 ust. 3 Umowy lub § 1 ust. 4 Umowy i niezależnie od przyczyny niewykonania zobowiązania Wykonawcy Zamawiający wezwie Wykonawcę do wykonania umowy lub prawidłowej jej realizacji, wyznaczając Wykonawcy dodatkowy termin, nie krótszy niż 5 dni roboczych. Po ponownym nieprzystąpieniu do wykonaniu usługi Zamawiający będzie uprawniony do zamówienia usługi u podmiotu trzeciego na koszt Wykonawcy”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Par. 2 ust. 1

Przepisy prawa zamówień publicznych wyraźnie co do zasady zakazują wprowadzania w umowach o zamówienie publiczne odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Mianowicie art. 433 pkt 1) i 3) ustawy prawo zamówień publicznych wskazuje wprost, że takie postanowienie jest co do zasady niedozwoloną klauzulą abuzywną, co oznacza tym samym, że zgodnie z tym przepisem zakazane jest wprowadzanie generalnego rozszerzenia zasad odpowiedzialności Wykonawcy, w tym w szczególności wprowadzanie odpowiedzialności na zasadzie czy ryzyka gwarancyjnej. Dlatego też w zakresie niniejszej umowy w naszej ocenie odpowiedzialność Wykonawcy powinna być oparta się na zasadach ogólnych (tj. zasadzie winy). W związku z powyższym prosimy o odpowiednią modyfikację postanowień, które zdają się rozszerzać zakres odpowiedzialności Wykonawcy, w następujący sposób: „Wykonawca zobowiązuje się, że usługa (...)”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Par. 4 ust. 1 lit. a

Wnosimy o obniżenie wysokości kary do 50zł, co obniży ryzyko naliczenia kar, które mogą zostać uznane za rażąco wygórowane.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Par. 4 ust. 1 lit. a i b

Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Wykonawca nie powinien odpowiadać zatem za następstwa okoliczności niezależnych od Wykonawcy i przez niego niezawinionych. Wskazujemy, że przepisy Prawa zamówień publicznych wyraźnie co do zasady zakazują wprowadzania w umowach o zamówienie publiczne odpowiedzialności wykonawcy za „opóźnienie”. Mianowicie, art. 433 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje wprost, że takie postanowienie jest co do zasady niedozwoloną klauzulą abuzywną, co oznacza, że zgodnie z tym przepisem zakazane jest wprowadzanie generalnego rozszerzenia zasad odpowiedzialności Wykonawcy, w tym w szczególności wprowadzanie odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Dlatego też w zakresie niniejszej umowy w naszej ocenie odpowiedzialność Wykonawcy powinna być oparta się na zasadach ogólnych (tj. zasadzie winy), dlatego prosimy o odpowiednią modyfikację postanowień: § 4 ust. 1 lit a i b we wzorze umowy poprzez zmianę słowa „opóźnienie” na „zwłokę”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Par. 4 ust. 1 lit. c

Zastrzeżona kara jest wygórowana, wnosimy o obniżenie do 20%.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Par. 4

Mając na względzie wymogi PZP oraz konieczność oszacowania przez wykonawców związanego z zawarciem umowy ryzyka, wnosimy o dodanie do par. 4 ust. 7 określającego limit naliczanych na podstawie umowy kar: „Łączna wysokość naliczonych na podstawie Umowy kar nie może przekroczyć 20% łącznego wynagrodzenia ryczałtowego brutto.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Par. 6 ust. 1

Należy zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane. Wykonawca musi mieć pewność - wynikającą z oszacowania kosztów i zysków, opartych na założeniu świadczenia usługi przez przewidziany w umowie czas - rentowności tego kontraktu, przy zdefiniowanym przynajmniej minimalnym gwarantowanym zakresie tego zamówienia.”. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, zastrzeżenie bezwarunkowej możliwości wypowiedzenia przez zamawiającego danego rodzaju umowy - nie jest dopuszczalne, z punktu widzenia osiągnięcia celów, którym służą umowy realizacyjne zamówień publicznych i bez ustalenia zasad rozliczeń z tym związanych. Z powyższych względów wnosimy o wykreślenie postanowienia, ewentualnie o wskazanie, by przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwia rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §6 ust. 1 zd. 2: „Zamawiający może skorzystać z prawa rozwiązania Umowy określonego w pkt 1-9 po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Dot. Zadanie 3 - Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 1 i 13

Prosimy Zamawiającego o dokładnie podanie nazw wraz z nr seryjnymi kardiomonitorów oraz modułów, które są zainstalowane przy aparatach do znieczuleń. Znajomość numerów seryjnych

urządzeń jest konieczna, aby po fabrycznym zidentyfikowaniu urządzenia móc ustalić dla niego właściwy zakres przeglądu technicznego oraz schemat prawidłowej obsługi technicznej prowadzonej przez naszych inżynierów. Jednocześnie, dokonana identyfikacja pozwoli nam na szybkie i bezbłędne adresowanie technicznych modyfikacji urządzeń proponowanych przez producenta.

Odpowiedź: Zamawiający uszczegółowia dane:

1. Aparat sn:SM716360018WA zestaw: monitor CARESCAPE B650 SK416361374HA ,moduł SJC16050055HA, modułSGV16210105HA,moduł BEJV02357, moduł SJB16030012HA

2. Aparat sn: SM720280095WA zestaw: modul SCAIO sn: SGV20180171HA, kardiomonitor Careescape B650 w sn: SS620191062HA z modulami: entropi SJB20200014HA, nmt SJC20200015HA, psmmp 8033828.

3. Aparat sn: SM720180006WA zestaw: moduł SCAIO podłączany do aparatu sn: SGV200230050HA, w zestawie kardiomonitor CARESCAPE B650 sn: SS620191037HA z modułami: entropi SJB20200056HA, nmt SJC20200020HA, psmmp 8033884.

4. Aparat sn: SM720260172WA zestaw: moduł SCAIO podłączany do aparatu sn: SGV20160026HA, w zestawie kardiomonitor CARESCAPE B650 sn: SS620191036HA z modułami: entropi SJB20200029HA, nmt SJC20200017HA, psmmp 8033872

5. Aparat sn: SM621320054WA zestaw: kardiomonitor carescpe B155 SR821350100WA, moduł sn SJC20260037HA, moduł SGV21270125HA

Dot. Zadanie 3 - Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 7

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż opis przedmiotu zamówienia dotyczy jedynie wykonania przeglądów technicznych urządzenia.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zamówienie dotyczy jedynie przeglądów.

Dot. Zadanie 3 - Opis Przedmiotu Zamówienia pkt. 7

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż wszelkie niesprawności sprzętu wykryte podczas wykonywania przeglądów, wymagające naprawy, zostaną usunięte na podstawie odrębnie przygotowanej i zaakceptowanej oferty cenowej, obejmującej diagnostykę i części.



Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że ewentualne niesprawności zostaną usunięte na podstawie odrębnie przygotowanej i zaakceptowanej oferty cenowej, obejmującej diagnostykę i części.

Dot. Zadanie 3 - zapisy umowy par. 3 pkt. 4

Prosimy Zamawiającego o doprecyzowanie sposobu płatności. Czy Zamawiający ma na myśli 12 równych, miesięcznych rat płatnych „z dołu”? Takie rozwiązanie pozwala Zamawiającemu na zaplanowanie stałych, co miesięcznych lub kwartalnych wydatków dla Zamawiającego, co stanowi korzyść w kontekście kwestii biznesowo - księgowych.

Odpowiedź: Za przeglądy serwis wykonane w miesiącu kalendarzowym zleceniobiorca wystawi fakturę zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Zestaw 2:

1. W przedmiotowym pakiecie znajdują się aparaty Primus w których podczas procedury przeglądowej należy wykonać kalibrację czujników ciśnienia, poprawności wskazań, szczelności układu miksera i zaworu zwrotnego, sprawdzenie poprawnego podawania przepływu przez zawór bezpieczeństwa. Sprawdzenie i ewentualna kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądu zgodnie z procedurą producenta

2. W przedmiotowym pakiecie znajdują się aparaty do znieczulania z grupy Fabius wyposażone w analizatory gazów Scio i kardiomonitory Delta stanowiące pełne wyposażenie stanowiska do znieczulania. Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawców złożenia oferty na pełne stanowisko, czy tylko na aparat do znieczulania Fabius?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądu zgodnie z procedurą producenta. Zamawiający wymaga przeglądów pełnego stanowiska do znieczulania

Umowa – par. 4 pkt

1 Prośba o zmniejszenie sumy kar umownych – 30 do 10%

Odpowiedź: Zamawiający zmniejsza sumę kar umownych do 20%.

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Administracyjnych
Klaudysz Dziubała



Sekcja Aparatury i Sprzętu Medycznego
KIEROWNIK
Adam Łukowski 7



