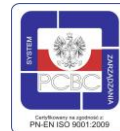




**SAMODZIELNY PUBLICZNY  
WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY<sup>A</sup>**

71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4  
Centrala tel.: (91) 813 90 00, fax.: (91) 813 90 09  
Strona internetowa: [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl)  
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274  
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



**Nasz znak:  
NZ/220/6/W3/2015**

**Data:  
11.03.2015 r.**

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

**dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: NZ/220/6/2015 pn. Kompleksowe opracowanie dokumentacji technicznej zadania pod nazwą: Budowa budynku na potrzeby Oddziału Nefrologii i Transplantacji Nerek, Stacji Dializ, Oddziału Neurologii wraz z Oddziałem Udarowym oraz Oddziału Chorób Wewnętrznych i Nadciśnienia Tętniczego wraz z budową łącznika komunikacyjnego i zagospodarowaniem terenu w Samodzielnym Publicznym Wojewódzkim Szpitalu Zespólnym w Szczecinie**

**Dokumentacja wykonywana jest w ramach projektu:**

**„Podniesienie jakości i dostępności usług medycznych SPWSZ w Szczecinie poprzez budowę budynku na potrzeby Oddziału Nefrologii i Transplantacji Nerek, Stacji Dializ, Oddziału Neurologii wraz z Oddziałem Udarowym oraz Oddziału Chorób Wewnętrznych i Nadciśnienia Tętniczego wraz z wyposażeniem”.**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespólny w Szczecinie, jako Zamawiający, informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego znak j. w. zostało złożone pismo (treść poniżej) i pytanie do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz zmieniono jej treść:

**Pismo Wykonawcy:**

W opinii *Wykonawca* warunki postawione przez Zamawiającego nie gwarantują możliwości wykonania w/w dokumentacji w sposób gwarantujący najlepsze i zgodne z zamierzeniem wykorzystanie środków publicznych. Nasze wątpliwości budzi wybór postępowania przetargowego zamiast procedury konkursowej w historycznym zespole urbanistycznym objętym ochroną konserwatorską. Zarówno skala jak i kontekst przedsięwzięcia predestynują je do wyłonienia projektu najlepszego z kilku możliwych. Jest to szczególnie pożądane w sytuacji, kiedy nie zostały nawet opracowane warunki zabudowy i zagospodarowania terenu.

Ponadto zastrzeżenia *Wykonawca* w szczególności dotyczą:

1. Braku przedstawienia podstawowych dokumentów przez Zamawiającego (jak np. decyzja o warunkach zabudowy, decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych, WTP mediów itp.)
2. Terminu końcowego wykonania dokumentacji.
3. Terminu częściowego wykonania koncepcji budynku,
4. Braku sprecyzowanego programu funkcjonalno-użytkowego
5. Terminu naniesienia uwag Zamawiającego do koncepcji,
6. Niejasnych sformułowań umownych dot. ewentualnego odstąpienia umowy oraz kary umownej za odstąpienie.
7. Nieuzasadnionej zmiany warunku 'wiedzy i doświadczenia'
8. Wyjaśnień, które jest obowiązany złożyć Wykonawca
9. Procedury odbioru prac.
10. Sposób komunikacji



Dyrektor  
Naczelny  
(091) 81 39 011

Z-ca Dyrektora  
ds. Lecznictwa  
(091) 81 39 012

Naczelna  
Pielęgniarka  
(091) 81 39 016

Z-ca Dyrektora  
ds. Ekonomiczno  
Administracyjnych  
(091) 81 39 014

Główny  
Księgowy  
(091) 81 39 015

Ad 1.

Zamawiający nie przedstawił żadnych dokumentów gwarantujących wykonalność zadania (decyzja WZ, warunki przyłączeniowe czy zapewnienia dostępności mediów), a nie zastrzegł możliwości odstąpienia projektanta od umowy w wypadku, kiedy z przyczyn obiektywnych nie byłoby możliwe spełnienie życzeń Zamawiającego. Takie postanowienie wprowadza rażącą nierównowagę stron w postępowaniu, a nadto obarcza ryzykiem projektanta, którego nie jest w stanie oszacować.

Ad 2.

Maksymalny termin wykonania zamówienia został określony przez Zamawiającego na 160 dni od dnia podpisania umowy do dnia podpisania protokołu odbioru kompletnej dokumentacji technicznej łącznie z uzyskaniem pozwolenia na budowę, a graniczny najkrótszy termin wykonania na 140 dni.

W związku z faktem, iż ranga kryterium „terminu wykonania zamówienia” to 40% w ocenie oferty, można założyć, iż wszyscy oferenci będą zmuszeni zadeklarować, jako termin 140 dni.

Odliczając zakładany czas potrzebny na wykonanie koncepcji (15 dni) oraz zakładany czas na zgłoszenie uwag przez Zamawiającego (15 dni) oraz naniesienie jego uwag (5 dni), na wykonanie pozostałej dokumentacji technicznej i formalnej tj. od złożenia wniosku o wydanie decyzji o warunkach lokalizacji inwestycji celu publicznego (o ile w tym przypadku nie jest konieczne uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, którą należy uzyskać przed staraniem się o decyzję lokalizacyjną) do momentu podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego kompletnej dokumentacji budowlanej i wykonawczej łącznie z uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz wykonaniem części kosztowej wraz ze specyfikacjami, pozostaje wykonawcy tylko **105 dni!!**

Należy stwierdzić, iż nawet w przypadku zadeklarowania przez wykonawcę maksymalnego terminu wykonania jest to termin nierealny. Dodatkowo w związku z koniecznością uzyskania pozwoleń administracyjnych (np. pozwolenia na budowę) dotrzymanie terminu nie jest zależne od Wykonawcy.

Ad 3.

Zamawiający wymaga wykonania koncepcji budynku wraz z łącznikiem komunikacyjnym oraz podania szacunkowego kosztu budowy w terminie 15 dni od momentu podpisania umowy. Termin ten, w przypadku braku programu funkcjonalno-użytkowego, a jedynie określonego, dość dowolnymi i nieprecyzyjnymi uwagami przyszłych użytkowników jest nierealny. Nie gwarantuje on wykonania prac projektowych na wysokim poziomie, tak aby zapewnić podstawowy cel projektu w ramach, którego jest on realizowany tj. „Podniesienie jakości i dostępności usług medycznych SPWSZ w Szczecinie poprzez budowę...”

Należy stwierdzić, iż 15 dni to czas bardzo krótki na wykonanie koncepcji domu jednorodzinnego, tym samym jest dalece niewystarczający na zaprojektowanie budynku szpitalnego o tak dużej powierzchni użytkowej, szacowanej przez Zamawiającego na ~3.500,00 m<sup>2</sup> o skomplikowanych funkcjach, które w dodatku są niedokładnie określone przez Zamawiającego.

Ad 4.

Braku sprecyzowanego programu funkcjonalno-użytkowego.

Zamawiający umieścił tylko załącznik pn. „wytyczne użytkowników”, który to zawiera sformułowania typu:

„...Aktualnie powstające ośrodki dializy projektowane są według kilku podstawowych modeli:

-model zamknięty...

-model otwarty...

-model mieszany (kombinowany).



Osobiście wydaje mi się optymalny dla nas byłby model kombinowany składający się z...”

Opisy takie dają dużą dowolność interpretacyjną oraz nie gwarantują jednoznaczności oceny rozwiązań projektowych, co może być przyczyną nieuzasadnionych roszczeń Zamawiającego do zmiany proponowanych przez projektanta rozwiązań. Takie określenia należy uznać za niedopuszczalne w obrocie gospodarczym i należy stwierdzić, iż są sprzeczne ze standardami panującymi w branży architektonicznej. Zamawiający posiada najlepszą wiedzę na temat tego, co powinno znaleźć się w projekcie i to on ponosi za to odpowiedzialność. W związku z tym winien on dokładnie wyrazić swoją wolę poprzez dokładne i konkretne określenie wymagań stawianych projektowi. Całkowicie niezasadne jest scedowanie tego obowiązku na projektanta, którego zadaniem jest opracowanie projektu zawierającego funkcjonalności wybrane przez Zamawiającego. Projektant nie posiada kompetencji w zakresie oceny i wyboru np. modelu ośrodka dializy-zobowiązanie do wykonania projektu nie oznacza przekazania kompetencji projektantowi ściśle zastrzeżonych dla Zamawiającego. Takie określenie programu funkcjonalno-użytkowego budzi duże zdziwienie, gdyż to w interesie Zamawiającego leży wykonanie projektu zgodnie ze specjalistyczną wiedzą na temat funkcjonowania podmiotu jakim jest szpital.

Należy także stwierdzić, iż wytyczne nie zawierają podstawowych informacji jak minimalne lub kluczowe wymiary/właściwości, które winny znaleźć się w poszczególnych pomieszczeniach (np. preferowana minimalna szerokość drzwi).

W końcu należy uznać, iż zwroty niedookreślone (wydaje mi się, osobiście, do rozważenia) są niedopuszczalne z punktu widzenia języka prawniczego, w którym konstruowane są m.in. umowy projektowe. Niejasność tego typu sformułowań jest niekorzystna zarówno dla Wykonawcy, który nie wie jak dokładnie ma wyglądać przedmiot umowy, a także Zamawiającego, który nie będzie w stanie wyegzekwować wykonania projektu zgodnie z preferowanymi przez niego rozwiązaniami. Niewątpliwie niejednoznaczność programu funkcjonalno-użytkowego stanowi zarzewie sporu między stronami, który przy takim jego brzemieniu, jest niemal pewny. Nadto niedokładność i ogólność wytycznych znacząco wpłynie na termin wykonania projektu. W związku z tym termin, o którym mowa w ad. 2 jest całkowicie nierealny.

Zestawiając bardzo rygorystyczne(nierealne) terminy określone przez Zamawiającego wraz z niedokładnym programem funkcjonalno-użytkowym nie można oprzeć się wrażeniu, iż Zamawiającemu z jednej strony zależy na czasie, a z drugiej robi wiele by wykonanie projektu przebiegało jak najdłużej. Ta sprzeczność jest niewytłumaczalna i nie powinna mieć w żadnym wypadku miejsca.

Ad 5.

Termin 5 dni wymagany przez Zamawiającego na naniesienie uwag do koncepcji, wykonanej na podstawie tak niejednoznacznych wytycznych jest nierealistyczny. Skala niejasności i niedokładności jest tak wielka, iż można przewidzieć, że uwagi Zamawiającego mogą zmusić do niemal całkowitej zmiany projektu, co jest niemożliwe w terminie 5 dni. Przy takim brzmieniu programu funkcjonalno-użytkowego, a właściwego jego braku, jakiegokolwiek ryzyko wprowadzania uwag do projektu winno spoczywać na Zamawiającym. W związku z tym projektant winien wdrożyć uwagi w odpowiednim terminie, który przedłużałby ogólny termin wykonania zamówienia, bez uszczerbku dla jego interesów. W tym kontekście § 12 ust. 2 umowy jest niedopuszczalny, gdyż nie dyscyplinuje projektantów(a takie powinno być zamierzenie tego typu postanowień), a służy obniżaniu wynagrodzenia wskutek niemożliwości wykonania obowiązku we wskazanym przez Zamawiającego terminie.

Ad. 6

Przykładowy zapis umowny:

§3 ust. 5 umowy stanowi „Jeżeli Wykonawca opóźnia się z realizacją przedmiotu umowy tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał dotrzymać terminu, określonego w ust.1 Zamawiający może bez wyznaczenia terminu dodatkowego od niniejszej umowy odstąpić...”

Zapis ten nie przedstawia żadnych jasnych i zrozumiałych kryteriów i jest wyłącznie uznaniowy, tj. uzależniony od interpretacji prawników Zamawiającego. Brak przy tym wskazania jakiegokolwiek terminu odniesienia, po którym Zamawiający mógłby odstąpić od umowy. Przy tak sformułowanym postanowieniu, brak wyznaczenia terminu na usunięcie opóźnienia sytuuje projektanta w bardzo niekorzystnej sytuacji, która jest daleka od równowagi stron. Należy przy tym zaznaczyć, iż opóźnienie dotyczy okoliczności zawinionych i niezawinionych przez projektanta. Oznacza to, że projektant ponosi odpowiedzialność za działania przez niego niezależne.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na §12 ust. 5 przewidujący karę umowną za odstąpienie z powodu braku realizacji umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego. Tym samym Wykonawca może zostać obciążony karą umowną jeśli niedotrzymanie terminu będzie wynikało z przyczyn niezależnych od obu stron (np. opieszałość urzędu). Taki rozkład ryzyka jest niedopuszczalny.

Ad. 7

Nieuzasadniona zmiana warunku 'wiedzy i doświadczenia'

Według szacunku Zamawiającego powierzchnia budynku wyniesie około 3.500 m<sup>2</sup>.

Pierwotny warunek 'wiedzy i doświadczenia' wymagał od projektanta wykazaniem się, że należycie wykonał

„...co najmniej jedną usługę, której przedmiotem było wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej obiektu budowlanego z kategorii XI z załącznika do ustawy z dnia 7 lipca 1994 . Prawo budowlane, o powierzchni **użytkowej** minimum 3 000 m<sup>2</sup>”

W wyjaśnieniach z dnia 26.02.2015 roku Zamawiający powołując się na art. 38 ust. 4 ustawy PZP dokonuje zmiany tego zapisu na poniższy:

„co najmniej jedną usługę, której przedmiotem było wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej obiektu budowlanego z kategorii XI z załącznika do ustawy z dnia 7 lipca 1994 . Prawo budowlane, o powierzchni **całkowitej** minimum 3 000 m<sup>2</sup>”

Art. 38 ust.4 mówi o tym, iż „w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

Naszym zdaniem prawdopodobnym uzasadnieniem powyższej zmiany jest to, iż projektant, który jest preferowany przez Zamawiającego nie może wykazać się 3.000m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej, a jedynie całkowitej.

Innego uzasadnienia nie znajdujemy, gdyż sam Zamawiający nie zna ostatecznej żądanej powierzchni użytkowej lub całkowitej projektowanego obiektu. Tym samym taka zmiana skłania do stwierdzenia, iż postępowanie jest sprzeczne z art. 7 ust. 1 prawa zamówień publicznych, gdyż nie zapewnia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ad. 8

§3 ust. 7 stanowi, iż Wykonawca jest obowiązany do wniesienia wyjaśnień w terminie 3 dni od dnia przesłania pisma przez Zamawiającego. Termin „przesłanie pisma” nie jest używany w języku prawniczym, gdyż jest nieokreślony. Celowym jest użycie słów „doręczenia” lub „nadania/wysłania”. Przy czym w wypadku ww. postanowienia wskazanym byłoby użycie pojęcia doręczenia pisma, gdyż tylko w ten sposób projektant będzie miał w rzeczywistości 3 dni na złożenie wyjaśnień. Termin 3 dni od dnia przesłania/nadania może skutkować tym, że termin dla projektanta upłynie nim będzie mógł się zapoznać z pismem. Nadto w związku z krótkim terminem należałoby wprowadzić postanowienie, iż projektant ma 3 dni robocze na ustosunkowanie się.

Ad. 9



§4 ust. 3 stanowi, iż podpisanie protokołu nie oznacza potwierdzenia braku wad fizycznych i prawnych. Jest to postanowienie niespotykane w obrocie gospodarczym, a także niewytłumaczalne w żaden sposób. Procedura odbioru prac nie zawiera wymogów standardowych „odbiór prac nastąpi po...”, „warunkiem odbioru jest wykonanie prac... bez wad” itd. Tym samym Zamawiający w rzeczywistości zezwala na odbiór prac wadliwych i nie ma możliwości ingerencji w jakość wykonania projektu na etapie odbioru prac. W związku z tym Zamawiający przyjmuje do odbioru każdy projekt. Jak można się domyśleć postanowienie z §4 ust. 3 miało zabezpieczyć interesy Zamawiającego poprzez możliwość weryfikacji projektu na późniejszym etapie, tj. w momencie wyboru wykonawcy robót budowlanych lub samego wykonywania robót budowlanych. W tym zakresie projektant będzie odpowiadał z tytułu rękojmi, którą można przedłużyć na wskazany przez Zamawiającego okres. Tym samym §4 ust. 3 absolutnie nie spełnia swojego domniemanego celu, a de facto stanowi poważne zagrożenie dla prawidłowego wykonania projektu.

Ad. 10

Należy zwrócić uwagę na niejasny sposób komunikacji pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, na co została już zwrócona uwaga w ad.8. Strony w umowie nie definiują metody komunikacji między stronami (na piśmie, mail, fax), a także nie wskazują od kiedy następuje skutek związany z przesłaniem uwag/pisma/zawiadomienie.

W związku z powyższym zwracamy się do Państwa o wniesienie stosownych korekt do ogłoszonego postępowania lub, co byłoby bez wątpienia najlepszym rozwiązaniem – unieważnienie go i wyłonienie projektu w drodze konkursu architektonicznego.

**Odpowiedzi Zamawiającego do zastrzeżeń Wykonawcy przywołanych w powyższym piśmie:  
do Ad. 1**

Zgodnie z zapisami SIWZ w zakresie obowiązków wykonawcy jest uzyskanie decyzji o lokalizacji celu publicznego. Zamawiający przychyliła się do propozycji uwzględnienia w umowie możliwości odstąpienia od umowy Wykonawcy w sytuacji gdy nie będzie możliwe uzyskanie powyższej decyzji.

W związku z tym Zamawiający modyfikuje zapisy w § 14 projektu umowy – Załącznik nr 5 do SIWZ dodając w ust. 1 pkt. d) o treści „w okolicznościach, o których mowa w § 3 ust. 5 niniejszej umowy” oraz dodając ust. 3 o treści „Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy, w sytuacji gdy na skutek nie przedstawienia przez Zamawiającego wymaganych prawem dokumentów nie będzie możliwe wykonanie przedmiotu umowy.”

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ – poprawionym II, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”.

**do Ad. 2**

Zamawiający uwzględnia argumenty zawarte w zapytaniu Ad. 2 w ten sposób, że modyfikuje treść specyfikacji w zakresie terminu w:

- rozdziale IV SIWZ treść otrzymuje brzmienie: „Termin wykonania zamówienia: maksymalnie 175 dni od daty podpisania umowy do dnia podpisania protokołu odbioru kompletnej dokumentacji technicznej łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę.
- rozdziale XIII SIWZ treść pkt. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wybór oferty najkorzystniejszej zostanie dokonany według następujących kryteriów oceny ofert:

Lp.	KRYTERIUM	RANGA
1.	Oferowana cena [brutto]	85 %
2.	Termin wykonania zamówienia	15 %
	<b>razem</b>	<b>100%</b>

**1) cena – 85 %**

*Sposób przyznania punktów w kryterium „cena”:*

$$\text{Wartość punktowa ceny} = R \frac{C_{\min}}{C_n}$$

R - ranga

C<sub>min</sub> - cena najniższa spośród złożonych ofert

C<sub>n</sub> - cena oferty badanej

**2) termin wykonania\* – 15 %**

**Sposób przyznania punktów w kryterium „termin zamówienia”:**

$$\text{Wartość punktowa} = R \frac{T_n}{T_{\max}}$$

R – ranga ocenianego kryterium

T<sub>n</sub> – liczba punktów uzyskanych przez Wykonawcę

T<sub>max</sub> – max liczba przyznanych punktów

**\*maksymalny termin wykonania - 175 dni od daty podpisania umowy do dnia podpisania protokołu odbioru kompletnej dokumentacji technicznej łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę**

**Punktacja będzie przyznawana Wykonawcy według poniższych zasad:**

- dla terminu wynoszącego 175 dni – 0 pkt.
- za każdy dzień mniej - 4 pkt.
- graniczny najkrótszy termin wykonania – 160 dni”

➤ załączniku nr 2 do SIWZ pkt. 2 otrzymuje brzmienie:

„Termin wykonania zamówienia: .....\*  
\*  
Max termin 175 dni od daty podpisania umowy do dnia podpisania protokołu odbioru kompletnej dokumentacji technicznej łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę.

**\*Uwaga! Zgodnie z zapisem w rozdziale XIII SIWZ pkt. 1 Wykonawca, który zaoferuje:**

- termin wynoszący 175 dni otrzyma 0 pkt.
- termin krótszy otrzyma za każdy dzień mniej - 4 pkt.
- graniczny najkrótszy termin wykonania – 160 dni

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 2 do SIWZ – poprawionym, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”.

**do Ad. 3**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ dotyczące opisu przedmiotu wskazujące w pkt. Ad.1.1 – Koncepcji funkcjonalno – przestrzennej zadania - Załącznik nr 1 do SIWZ w terminie 15 dni roboczych od dnia podpisania umowy, z tym jednak zastrzeżeniem, że nie wymaga na tym etapie podania wartości szacunkowej kosztu budowy – bez wyposażenia.

**W związku z tym:**

➤ pkt. Ad. 1.1 Załącznika nr 1 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do opracowania koncepcji funkcjonalno-przestrzennej zadania. Przed opracowaniem koncepcji wykonawca winien wykonać inwentaryzację terenu i przyległych obiektów, w zakresie niezbędnym do projektowania.

Wykonawca zobowiązany będzie do uzgadniania i dokonywania ewentualnych korekt koncepcji, przed jej ostatecznym zatwierdzeniem przez zamawiającego (Zarząd Szpitala).

Wykonawca zobowiązany jest w terminie 15 dni roboczych od dnia podpisania umowy wykonać inwentaryzację (z wyłączeniem sieci i przyłączy) i koncepcję (zawierającą w szczególności: rzuty wszystkich kondygnacji wraz z zestawieniem pomieszczeń, usytuowanie budynku w terenie).

Zamawiający w terminie do 15 dni roboczych od dnia podpisania protokołu przekazania koncepcji dokona ewentualnych zmian i przedstawi Wykonawcy swoje uwagi na piśmie.

Wykonawca zobowiązany jest nanieść uwagi Zamawiającego w terminie 5 dni roboczych.”

➤ § 3 ust. 2 projektu umowy – Załącznik nr 5 do SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest w terminie 15 dni roboczych od dnia podpisania umowy wykonać inwentaryzację (z wyłączeniem sieci i przyłączy) i koncepcję (zawierającą w szczególności: rzuty wszystkich kondygnacji wraz z zestawieniem pomieszczeń, usytuowanie budynku w terenie).”

Powyższe zmiany zostały naniesione w Załączniku nr 1 do SIWZ – poprawionym II oraz Załączniku nr 5 do SIWZ – poprawionym II, które zostały zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”.

#### **do Ad. 4**

Zamawiający zmodyfikuje wytyczne użytkowników stanowiące Załącznik nr 1B do SIWZ. Zmodyfikowany Załącznik nr 1B zostanie opublikowany odrębnym pismem z zachowaniem terminu określonego w art. 38 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

#### **do Ad. 5**

W związku z modyfikacją Załącznika nr 1B do SIWZ – Wytyczne użytkowników termin 5 dni będzie w ocenie Zamawiającego wystarczający.

#### **do Ad. 6**

Zamawiający podtrzymuje zapis § 3 ust. 5 projektu umowy, który jest wprost zacytowany z k.c. Natomiast dokonuje zmiany w § 12 ust. 5 projektu umowy nadając mu brzmienie:

„W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, z powodu braku realizacji umowy przez Wykonawcę, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, określonego w § 5 ust. 1 niniejszej umowy.”

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ – poprawionym II, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”.

#### **do Ad. 7**

Zamawiający odrzuca z całą stanowczością wszelkie sugestie jakoby preferował jakiegokolwiek wykonawcę. Wszelkie uwagi tego typu są nieuzasadnione i nietrafione. Warunek został doprecyzowany w ten sposób, że w miejsce powierzchni użytkowej wpisano powierzchnię całkowitą, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczy zaprojektowania całego budynku wraz z pomieszczeniami pomocniczymi, technicznymi i komunikacją nie zaś wyłącznie pomieszczeń użytkowych.

#### **do Ad. 8**

„Termin przesłania pisma” jest używany w języku prawniczym czego przykładem jest art. 182 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp. Zamawiający pozostawia ten termin z tym, że uwzględnia propozycję zawartą w zapytaniu i modyfikuje § 3 ust. 7 dodając przy wyrażeniu „3 dni” sformułowanie „robocze” oraz dodaje sposób przekazania pisma. W związku z tym § 3 ust. 7 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do udzielania wszelkich wyjaśnień dotyczących dokumentacji technicznej na etapie procedury udzielenia zamówienia publicznego na wybór wykonawcy robót budowlanych, w formie pisemnej, w terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze od dnia przesłania faksem lub e-mailem pisma przez Zamawiającego.”

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ – poprawionym II, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”.

#### **do Ad. 9**

Zamawiający modyfikuje projekt umowy w ten sposób, że usuwa w § 4 ust. 3.

Powyższa zmiana została naniesiona w Załączniku nr 5 do SIWZ – poprawionym II, który został zamieszczony na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „załączniki”.

#### **do Ad. 10**

Patrz odpowiedź na pyt. 8.

#### **Pytanie Wykonawcy:**

##### **ZESTAW 3**

W Formularzu Oferty pkt. 2 jest napisane:

Termin wykonania zamówienia: .....\*

Max termin 120 dni od daty podpisania umowy (łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę).

\*Uwaga! Zgodnie z zapisem w rozdziale XIII SIWZ pkt. 1 Wykonawca, który zaoferuje:

- termin wynoszący 120 dni otrzyma 0 pkt.
- termin krótszy otrzyma za każdy dzień mniej - 2 pkt.

Zaś w rozdziale XIII SIWZ pkt. 1

\*maksymalny termin wykonania - 160 dni od daty podpisania umowy do dnia podpisania protokołu odbioru kompletnej dokumentacji technicznej łącznie z uzyskaniem decyzji o pozwoleniu na budowę  
Punktacja będzie przyznawana Wykonawcy według poniższych zasad:

- dla terminu wynoszącego 160 dni – 0 pkt.
- za każdy dzień mniej - 4 pkt.
- graniczny najkrótszy termin wykonania – 140 dni

Prosimy o wskazanie, co jest wiążące dla Wykonawcy.

**Odp.: Zarówno w SIWZ rozdziale XIII pkt.1 jak i w Załączniku nr 2 do SIWZ wskazane terminy są jednolite. Przywołany przez Wykonawcę termin 120 dni nie dotyczy niniejszego postępowania. Ponadto w odpowiedzi na Ad. 2 Zamawiający dokonał zmiany terminu wykonania zamówienia.**

**W związku z dokonanymi zmianami Zamawiający w oparciu o art. 12 a ust. 2 pkt. 1) ustawy Pzp przedłuża termin składania ofert a tym samym termin ich otwarcia i wniesienia wadium w poniższy sposób:**

- **termin składania ofert** – z 18.03.2015r. do godz. 08:00 na **03.04.2015r. do godziny 08:00,**
- **termin wniesienia wadium** – z 18.03.2015r. do godz. 08:00 na **03.04.2015r. do godziny 08:00,**
- **otwarcie ofert** – z 18.03.2015r. o godz. 08:30 na **03.04.2015r. o godzinie 8:30.**

**W odniesieniu do powyższego zmianie ulegają zapisy w:**

➤ **rozdziale VIII SIWZ pkt. 1 otrzymuje brzmienie „Wykonawcy wnoszą wadium w terminie do dnia 03.04.2015 r. do godz. 08:00 w wysokości: 21 800,00 PLN”**

➤ **rozdziale XI SIWZ pkt. 5 i 6 otrzymują brzmienie:**

„5. Termin składania ofert:

1) Oferty należy składać **do dnia 03.04.2015 r. do godz. 08:00.**

2) Za termin złożenia oferty uważa się termin jej dotarcia do Zamawiającego.

**6. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 03.04.2015 r. o godz. 08:30 w siedzibie Zamawiającego w Sekcji Zamówień Publicznych, pok. nr 15 w budynku przy ul. Broniewskiego 2”**

**Wszystkie zmiany w treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostały naniesione w SIWZ – modyfikacja, która została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego [www.spwsz.szczecin.pl](http://www.spwsz.szczecin.pl) w zakładce „Specyfikacja”.**

**DYREKTOR**  
**Samodzielnego Publicznego**  
**Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego**  
*dr n. med. Mariusz Pietrzak*