

SAMODZIELNY PUBLICZNY WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W SZCZECINIE



71 – 455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Strona internetowa: www.spwsz.szczecin.pl
NIP 851-25-37-954 REGON: 000290274
PKO BP S.A. 40 1020 4795 0000 9102 0302 3025



Nasz znak: EZP/220/18/2017/28

Data: 28.04.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA ZADANIA NR 5,6,8,9,12,13,15, 16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,28,29 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA DLA ZADANIA NR 1,2,3,4,7,10,11,14,27,30

dotyczy: przetargu nieograniczonego znak: EZP/220/18/2016 pn. Dostawa nici chirurgicznych, implantów (siatek), wosku do tamowania krwawień dla SPWSZ w Szczecinie

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), Samodzielny Publiczny Wojewódzki Szpital Zespolony w Szczecinie przy ulicy Arkońskiej 4 jako Zamawiający, po dokonaniu badania i oceny złożonej oferty w tym postępowaniu informuje, że:

Zadanie nr 1

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 2

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 3

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 4

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 5

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. Ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	26 078,40 zł netto 28 164,67 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości - 40

Oferta nr 5 Wykonawcy Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Lokalizacje: 71-455 Szczecin, ul. Arkońska 4
Centrala: 91 813 90 00
Fax. 91 813 90 09

70-891 Szczecin, ul. A. Sokołowskiego 11
Centrala: 91 442 27 00, 91 442 72 13
Fax. 91 462 04 94

Zadanie nr 6

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. Ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	10 694,40 zł netto 11 549,95 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości - 40

Oferta nr 5 Wykonawcy Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 7

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 8

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 8 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. Ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	531,60 zł netto 574,13 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości - 40

Oferta nr 5 Wykonawcy Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 9

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 9 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. Ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	78 106,92 zł netto 84 355,47 zł brutto	90 w tym: Cena – 60 Parametry jakości - 30

Oferta nr 5 Wykonawcy Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 10

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 11

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Oferty odrzucone:

Oferta nr 3 Wykonawcy SURG-TECH Lek i Kucharski Spółka Jawna, ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121, 61-249 Poznań została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pomimo wezwań o uzupełnienie oferty o złożenie próbek wymaganych zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył próbek dla zadania nr 11 poz. 5

Zadanie nr 12

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 12 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Surg – Tech Lek i Kucharski Spółka Jawna ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121 61-249 Poznań	13 600,00 zł netto 14 688,00 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości - 40

Oferta nr 3 Wykonawcy Surg – Tech Lek i Kucharski Spółka Jawna jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 13

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 13 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	11 835,36 zł netto 12 782,19 zł brutto	94,29 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 34,29

Oferta nr 6 Wykonawcy AESCULAP CHIFA Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 14

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 15

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 15 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	5 470,92 zł netto 5 908, 59 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 40

Oferta nr 6 Wykonawcy AESCULAP CHIFA Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu

Zadanie nr 16

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 16 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
3	Surg – Tech Lek i Kucharski Spółka Jawna ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121 61-249 Poznań	4 320,00 zł netto 4 665,60 zł brutto	94,29 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 34,29

Oferta nr 3 Wykonawcy Surg – Tech Lek i Kucharski Spółka Jawna jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone:

Oferta nr 6 Wykonawcy AESCULAP CHIFA Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca pomimo wezwań o uzupełnienie oferty o złożenie próbek wymaganych zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w wyznaczonym terminie nie złożył próbek dla zadania nr 16.

Zadanie nr 17

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 17 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	4 214,88 zł netto 4 552,07 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 40

Oferta nr 6 Wykonawcy AESCULAP CHIFA Sp. z o.o., jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu

Zadanie nr 18

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 18 złożono 4 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
1	Promedica Sp. z o.o. ul. Grudądzka 159 a 87-100 Toruń	2 313,84 zł netto 2 498,95 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 40
4	Medicus Sp. z o.o. Spółka Komandytowa Akcyjna ul. Towarowa 23A 43-100 Tychy	2 380,80 zł netto 2 571,26 zł brutto	98,31 w tym: Cena – 58,31 Parametry jakości – 40
7	ZARYS International Group Sp. z o.o.m Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	2 685,84 zł netto 2 900,71 zł brutto	91,69 w tym: Cena – 51,69 Parametry jakości – 40

Oferta nr 1 Wykonawcy Promedica Sp. z o.o., jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu

Oferty odrzucone:

Oferta nr 3 Wykonawcy SURG-TECH Leki i Kucharski Spółka Jawna, ul. Unii Lubelskiej 1 lok. 121, 61-249 Poznań została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą dokumentów opisujących przedmiot zamówienia (strony katalogowe lub foldery, ulotki informacyjne) wymaganych zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt 1 ppkt 6) specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zadania nr 18.

Zadanie nr 19

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 19 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
8	Inter Consult MD Sp. z o.o. Sp. k. ul. Księdza Brzóska 94/18 91-347 Łódź	42 971,54 zł netto 46 409,26 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 40

Oferta nr 8 Wykonawcy Inter Consult MD, jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu

Zadanie nr 20

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 20 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	5 715,74 zł netto 6 173,00 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości - 40

Oferta nr 6 Wykonawcy AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 21

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 21 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. Ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	2 303,76 zł netto 2 488,06 zł brutto	94,29 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 34,29

Oferta nr 5 Wykonawcy Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 22

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 22 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. Ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	6 934,92 zł netto 7 489,71 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 40

Oferta nr 5 Wykonawcy Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 23

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 23 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	3 590,40 zł netto 3 877,63 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości - 40

Oferta nr 6 Wykonawcy AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 24

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 24 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. Ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	8 718,60 zł netto 9 416,09 zł brutto	94,29 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 34,29

Oferta nr 5 Wykonawcy Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Oferty odrzucone:

Oferta nr 6 Wykonawcy AESCULAP CHIFA Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca pomimo wezwań o uzupełnienie oferty o złożenie próbek wymaganych zgodnie z zapisami Rozdziału VI pkt 4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w wyznaczonym terminie nie złożył próbek dla zadania nr 24.

Zadanie nr 25

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 25 złożono 2 oferty

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. Ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	7 228,20 zł netto 7 806,46 zł brutto	79,91 w tym: Cena – 51,34 Parametry jakości – 28,57

7	ZARYS International Group Sp. z o.o.Sp. K. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	6 185,04 zł netto 6 679,84 zł brutto	94,29 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 34,29
----------	--	--	---

Oferta nr 7 Wykonawcy ZARYS International Group Sp. z o.o.Sp. K. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 26

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 26 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
5	Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. Ul. Bawełniana 17 97-400 Bełchatów	311,64 zł netto 336,57 zł brutto	94,29 w tym: Cena – 60 Parametry jakości – 34,29

Oferta nr 5 Wykonawcy Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 27

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty.

Zadanie nr 28

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 28 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
2	Peters Surgical Polska Sp. z o.o. ul. Wenecka 12 03-244 Warszawa	5 541,32 zł netto 5 984,62 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości - 40

Oferta nr 2 Wykonawcy Peters Surgical Polska Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 29

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 29 złożono 1 ofertę

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, przy wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający kierował się kryterium cena –60 %, parametry jakości – 40%

Ocena punktowa została dokonana zgodnie ze wskazaną w specyfikacji formułą.

Nr oferty	Nazwa (firma) oraz adres Wykonawcy	Cena oferty	Ocena punktowa
6	AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	678,84 zł netto 733,15 zł brutto	100 w tym: Cena – 60 Parametry jakości - 40

Oferta nr 6 Wykonawcy AESCULAP CHIFA Sp. z o.o. jest zgodnie z art. 91 ust. 1 Prawo zamówień publicznych ofertą najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zadanie nr 30

Unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (tekst jedn. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 ze zmianami) ze względu na to, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego
Małgorzata Usielska